

## ESIMESE ASTME KOHUS

**Hagi, mille L D S.A. esitas 14. mail 2004 Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu**

**(Kohtuasi (T-168/04))**

(2004/C 273/55)

(Kodukorra artikli 131 lõike 2 kohaselt on kohtumenetluse keeleks taotluse koostamise keel: saksa.)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule on esitanud 14. mail 2004 hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu L D S.A., asukoht Huercal de Almeria (Hispaania), keda esindab Rechtsanwalt M. Knopse.

Apellatsioonikojas oli menetluse teine pool Juliuis Säman Ltd, asukoht Zug (Šveits).

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada ameti 15. märtsi 2004. aasta otsus asjas R326/2003-2, mis on seotud taotluse nr 252 288 punktidega 1 ja 3;

— jätta kohtukulud ameti kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Ühenduse kaubamärgi hageja taotleja:

Taotletav ühenduse kaubamärk: kujutismärk "Aire Limpio" kaupadele ja teenustele klassides 3 ja 5 (sealhulgas parfümeeriatooted ja eetriõli, lõhnastatud õhuvärskendaja ja reklaam) jaoks – taotlus nr 252 288

Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses: Julius Säman Ltd.

Teine kaubamärk või tähis: nii siseriiklikud, rahvusvahelised kui ka ühenduse kujutismärgid kuuse kujuga ja erineva markeerintega kaubaklassi 5 (õhuvärskendaja) jaoks

Vastulausete osakonna otsus: vastulause tagasi lükata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt vastulausete osakonna otsus, tagasi lükata osaliselt kaubamärgitaotlus kaubaklasside 3 ja 5 osas

Õiguslikud alused: määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 rikkumine; tähiste sarnasuse puudumine; määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 73 rikkumine.

**Alain Crespinet' 21. juuni 2004 hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**

**(Kohtuasi T-261/04)**

(2004/C 273/56)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Alain Crespinet, elukoht Rosières (Belgia), esitas 21. juunil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada otsus talle omistatud eesõiguspunktide esitamise kohta ametikõrgenduse otsustamiseks aastal 2003 ning samuti otsus, millega hageja jäeti sel teenistusaastal palgaastmele A5 edutatavate ametnike nimekirjast välja;

— jätta kohtukulud kostja kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Käesolevas kohtuasjas vaidlustab hageja ametisse nimetava asutuse otsuse, millega 2003 aastal keelduti teda edutamast palgaastmele A5, mille põhjuseks oli olukord, kus hagejale oli määratud ametikõrgenduse saamiseks vajaliku punktiläve ületamiseks ebapiisavalt eesõiguspunkte.

Oma väidete toetuseks kinnitab hageja, et on rikutud:

- Euroopa Kohtu põhikirja artikleid 5, 7 ja 26,
- põhikirja artikleid 43 ja 45 ning nende täitmise üldsätteid,
- palgaastme ja teenistuskoha vastavuse põhimõtet,
- teenistuskäigu kulgemise põhimõtet,
- võrdse kohtlemise ja diskrimineerimisest hoidumise põhimõtet.

Hageja väidab eelkõige, et ühe punkti omistamine palgaastmesise tööaasta eest, nagu näeb ette põhikirja artikli 45 täitmise üldsätete artikli 12 lõige 3, tähendab seda, et ametikõrgendusele kandideerivate ametnike staaž palgaastel suureneb ilma, et võetaks arvesse nende tegelikke omadusi, mida nad on nende aastate jooksul tõestanud ning mille kohta on koostatud hindamisaruanded.

**Jean-Paul Keppenne 6. juuli 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**

(Kohtuasi T-272/04)

(2004/C 273/57)

(Kohtuasja menetluse keel: prantsuse)

Jean-Paul Keppenne, elukoht Etterbeek (Belgia), esitas 6. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on advokaat Paul-Emmanuel Ghislain.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada komisjoni otsus mitte tõsta hagejale 2003. aasta tulemuste hindamise käigus määratavaid DG preemiapunkte ja mitte edutada hagejat 2003. aasta edutamistega seoses palgaastmele A5;
- kohustada komisjoni maksma hagejale moraalse kahju hüvitisena 3000 eurot;
- jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Hageja, kes on komisjoni ametnik, taotleb otsuse, millega keelduti tema edutamisest, ebaseaduslikuks tunnistamist, kuna

esiteks käsitleb ta seda kui karistusena Euroopa Kohtusse üleviimise eest aastatel 1996 kuni 2003, ning teiseks selle tõttu, et tema teeneid ei ole piisavalt arvesse võetud.

Hageja toetub järgmistele asjaoludele:

- diskrimineerimise keelu rikkumine, personalieeskirjade artikli 45 rakendamise üldeeskirjade artikli 2 lõike 1 rikkumine ning võimu kuritarvitamine;
- personalieeskirjade artikli 45 rakendamise üldiste eeskirjade artikli 6 lõike 3 punkti ii ja lõike 4 punkti a rikkumine ning proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine;
- personalieeskirjade artikli 45 rakendamise üldiste eeskirjade artikli 12 lõike 3 punkti a rikkumine;
- personalieeskirjade artikli 43 rakendamise üldiste eeskirjade artikli 2 lõike 1 punkti 2 rikkumine;
- personalieeskirjade artikli 45 rikkumine.

Teise võimalusena väidab hageja põhistamiskohustuse rikkumist ja personalieeskirjade artikli 45 rakendamise üldiste eeskirjade artikli 13 rikkumist.

**Enviro Tech Europe, Ltd., ja Enviro Tech International, Inc. 16. juuli 2004 hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**

(Kohtuasi T-291/04)

(2004/C 273/58)

(Kohtuasja menetluse keel: inglise)

Enviro Tech Europe, Ltd., asukoht Kingston upon Thames (Ühendkuningriik) ja Enviro Tech International, Inc., asukoht Illinois (USA), esitasid 16. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid C. Mereu ja K. Van Maldegem.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- I. osaliselt tühistada komisjoni 29. aprilli 2004. aasta direktiiv nr 2004/73/EÜ (ELT L 152, lk 1), kus nimetakse n-propüülbromiidi väga tuleohtlikuks (R11) ja kategooria 2 paljunemisevõimet kahjustava toimega aineks (R60);