

## Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja kuulub konsortsiumi, kes oli teenuse osutajana edukaim pakkuja ESP Lot 5 veebirakenduste osas. ESP Lot 4 andmete/informatsiooni haldamise rakenduste hankeleping sõlmiti teise konsortsiumiga.

Hageja väidab, et käesoleva hagiga vaidlustatud pakkumine ESP-DIMA tugines valele eeldusele, et andmete ja informatsiooni haldamise teenuse pakkumise näol on tegemist uue turgu ning et ESP Lot 4 kasutamine on ületanud kõik ootused. Hageja väidab, et komisjon on ESP Lot 4 tööd, mis hageja väidete kohaselt peaks kuuluma ESP Lot 5 alla, valesti klassifitseerinud. Hageja väidab, et selle tulemusena pidi komisjon suurendama ESP Lot 4 ette nähtud eelarvelisi vahendeid ja korraldama uue ESP-DIMA pakkumise, kusjuures ESP Lot 5 jaoks kasutatud eelarve jäi määratlemata otstarbega assigneerinute alla.

Lisaks väidab hageja, et komisjon rikkus põhilist protseduuri-reeglit, kuna vähemalt ühel vaidlustatud pakkumise hindamis-komisjoni liikmel oli hageja suhtes huvide konflikt.

Lõpuks väidab hageja, et ESP-DIMA hankekonkursil tema jätmise teiseks edukaks pakkujaks ei ole piisavalt õigustatud. Samuti väidab ta, et komisjon keeldus avaldamast hindamis-aruannet puudutatavat teavet.

**Edeni 26. juuli 2004. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu**

**(Kohtuasi T-305/04)**

(2004/C 262/78)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Äriühing Eden, asukoht Pariis, esindaja advokaat Muriel Antoine-Lalance, esitas 26. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse kaebuse Siseturu Ühtlustamise Ameti peale.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 24. mai 2004. aasta otsus (asi R 591/2003-4);
- jätta kohtukulud Siseturu Ühtlustamise Ameti kanda.

## Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse Lõhnamärk "KÜPSE MAASIKA kaubamärk: LÖHN" koos graafilise maasika kujutisega – registreering nr 001122118.

Kaubad või teenused: Klassidesse 3, 16, 18 ja 25 kuuluvad kaubad.

Apellatsioonikoja ees olev vaidlustatud otsus: Kontrollija otsust registreerimisest keeldumise kohta.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Esitatud õiguslikud alused: Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti a rikkumine.

**Monika Luxem'i 15. juuli 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**

**(Kohtuasi T-306/04)**

(2004/C 262/79)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Monika Luxem, elukoht Brüssel, esitas 15. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada komisjoni otsus, milles ei nimetatud teda Euroopa Ühenduste ametnikuks, ei määratud teda dokumendis COM/2002/6022/F vakantseks kuulutatud ametikohale DG DEV/A.2 ja millega keelduti teda määramast ühelegi teisele ametikohale, mis vastanuks tema võimetele ja kutseoskustele;
- jätta kohtukulud kostja kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Hageja esitas oma kandidatuuri üldkonkursile COM/A/6/01 administratiivametnike värbamiseks välissuhete ja finantsabi administreerimise valdkonnas. Kandideerimise dokumentides mainis ta, et on omandanud kolme aasta pikkuse õpingupeerioodi tulemusena saksa diplomi. Pärast konkursi edukat läbimist esitas ta oma kandidatuuri vabale ametikohale komisjonis. 30. juuli 2003. aasta kirjas informeeris komisjon teda, et tema olemasolev diplom ei võimalda tal kandideerida antud ametikohale. Komisjon tõi välja, et kandidatuuri esitamiseks on vajalik saksa diplom, mis on omandatud pärast nelja aastat õpinguid, mis annaks õiguse jätkata õpinguid doktorantuuris.

Oma tühistushagi toetuseks väidab hageja, et rikuti õiguskulduse põhimõtet, otsusest taganemine, mille alusel tekkisid subjektiivsed õigused, oli ebaseaduslik, rikuti kõnealuse konkursi teatamiskorda ning samuti tehti ilmne viga hindamisel.

**Carlo Pagliacci 19. juuli 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjon vastu****(Kohtuasi T-307/04)**

(2004/C 262/80)

*(Kohtuasja menetluse keel: prantsuse)*

Carlo Pagliacci, elukoht Brüssel, esitas 19. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kätetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada konkursil COM/A/1/02 tehtud hindamiskomitee otsus, millega anti hagejale ebapiisav hinne nimetamiseks teda laureaate nimekirja;
- jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Tuginedes oma hagile soovib hageja viidata konkursihinnangu andmisega kaasnenud rikkumisele, kuna tegelikult puudus paljudel laureaate nimekirja kantud kandidaatidel otseselt põllumajandusvaldkonnas ettenähtud kutsetunnistus. Samuti väidab ta, et üks hindamiskomitee liige töötas iga päev koos teatud kandidaatidega. Vastavalt hageja seisukohale asetas see asjaolu nimetatud kandidaadid võrreldes teistega erilisele posit-

sioonile ning seega kujutas endast võrdse kohtlemise ja mitte-diskrimineerimise põhimõtte rikkumist. Kuna ametisse nimetatavat asutust ei olnud väidetavalt taolisest olukorrast teavitatud, osundab hageja samuti Euroopa ühenduste ametnike personaalieskirjade artikli 14 rikkumisele.

**Francesco Ianniello 19. juuli 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu****(Kohtuasi T-308/04)**

(2004/C 262/81)

*(Kohtumenetluse keel: prantsuse)*

Francesco Ianniello, elukoht Brüssel, esitas 19. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kätetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada kaebuse läbivaadanud atesteerija 8. septembri 2003. aasta otsus, millega kinnitati hageja 2001-2002 karjäärihindamise akt;
- jätta kohtukulud kostja kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Oma hagi toetuseks osutab hageja personaalieskirjade artikli 43 üldiste rakendussätete artikli 8 rikkumisele. Hageja väidab, et nimetatud säte on ebaseaduslik osas, millega nähakse ette pariteetse atesteerimiskomisjoni liikmete nimetamine, kelleks võivad olla nii hagejaga samal kui ka temast madalamal ametiastmel olevad isikud ning kes ei ole seetõttu oma tegevuses piisavalt sõltumatud ega oma pädevad. Hageja lisab, et kuigi ta tegutseb ametiühingu poolt antud volituste alusel, on siiski kaasatud personalijuht ja tema asendaja, kes osalesid hageja kaebuse läbivaatamisel.

Lisaks eelnevale väidab hageja pariteetse atesteerimiskomisjoni liikmete konfidentsiaalsuskohustuse, kõnealuse komisjoni erapooleuse ja objektiivsuse põhimõtte, kaitseõiguse, võistlevuse ja hea halduse põhimõtte rikkumist ning ilmset hindamisviga ja seotust selgituste ja antud hinnangu vahel.