

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada see osa vaidlustatud otsusest, milles avalike teenuste kohustuste toetusi Caremar'ile, Toremar'ile, Siremar'ile ja Saremar'ile loetakse riigiabiks;
- teise võimalusena tühistada osa vaidlustatud otsusest, milles avalike teenuste kohustuste toetusi Caremar'ile, Toremar'ile, Siremar'ile ja Saremar'ile loetakse uueks, mitte aga olemasolevaks abiks;
- jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Õiguslikud alused ja peamised argumendid on samad, mis kohtuasjas T-265/04: *Adriatica di Navigazione jt v. komisjon.* (1)

(1) Kohtulahendite kogumikus veel avaldamata.

**Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén'i  
22. juuli 2004 hagi Euroopa Liidu Nõukogu vastu**

**(Kohtuasi T-295/04)**

(2004/C 251/49)

*(Kohtumenetluse keel: hispaania)*

Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén, asukoht Jaén (Hispaania), esitas 22. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Liidu Nõukogu vastu. Hageja esindaja on letrado del Ilustre Colegio de Jaén José Francisco Vázquez Medina.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- Tunnistada nõukogu määruse (EÜ) nr 864/04 artikli 1 punkti 7 ipso iure tühisust;
- Teha otsus kohtukulude osas hiljem.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Hageja vaidlustab ülalviidatud sätte osas, milles see tootjatele otsese toetuse kindlaksmääramisel hõlmab üksnes oliivõli osas koos ülejäänud põllumajandussektorite jaoks ettenähtud kolme turustusaastatega (2000/2001, 2001/2002 ja 2002/2003) ka turustusaastat 1999/2000.

Oma nõuete toetuseks väidab hageja, et lisaks põhjendamatu- sele ja sellega õigusaktide põhjendamise kohustuse rikkumisele on vaidlustatud otsus kindlate regioonide ja paljude talupidajate suhtes diskrimineeriv, arvestades, et 1999/2000. turustusaastal oli Andaluusias ja terves Jaén'is vilets saak. Seetõttu on toetuse arvutamiseks antud turustusaastat silmas pidades Jaén'i, Córdoba ja Granada oliivikasvatajatel tekkinud tõsine majan- duslik kahju ja seega on neid diskrimineeritud.

Lõpuks viitab hageja ka võimu kuritarvitamisele.

**Cristóbal Gallego Martínez'e, Benito García Burgos'e ja Antonio Parras Rosa' 22. juuli 2004 hagi Euroopa Liidu Nõukogu vastu**

**(Kohtuasi T-297/04)**

(2004/C 251/50)

*(Kohtuasja menetluse keel: hispaania)*

Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos ja Antonio Parras Rosa, elukoht Jaén (Hispaania), esitas 22. juuli 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Liidu Nõukogu vastu. Hagejate esindaja on abogado del Ilustre Colegio Jaén José Francisco Vázquez Medina.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tunnistada nõukogu määruse (EÜ) nr 864/04 artikli 1 punkti 7 ipso iure tühisust;
- teha otsus kohtukulude osas hiljem.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Õiguslikud alused ja peamised argumendid on samad, mis esitati juba kohtuasjas T-295/04.

**Itaalia Vabariigi 22. juuli 2004 hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**

**(Kohtuasi T-304/04)**

(2004/C 251/51)

*(Kohtumenetluse keel: itaalia)*

Itaalia Vabariik esitas 22. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on avvocato dello Stato Antonio Cingolo.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada komisjoni 19. mai 2004. aasta otsus C(2004) 1812 fin, millega kuulutatakse ebaseaduslikuks ja määratakse tagasinõudmisele Itaalia poolt intressivabastusena antud abi (1981. aasta seaduse nr 394 alusel) äriühingule WAM SpA summas 104 313,20 eurot ja 106 366,60 eurot alates 9. novembrist 2000 (riigiabi nr C 4/2003/(ex NN 102/2002);

— tühistada kõik võimalikud seotud või tingimuslikud olemasolevad meetmed ja jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

#### Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Itaalia Vabariik vaidlustas Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtus komisjoni 19. mai 2004. aasta otsuse C(2004) 1812 fin, millega kuulutatakse ebaseaduslikuks ja määratakse tagasi nõudmisele Itaalia poolt intressivabastusena antud abi (1981. aasta seaduse nr 394 alusel) äriühingule WAM SpA summas 104 313,20 eurot ja 106 366,60 eurot alates 9. novembrist 2000 (riigiabi nr C 4/2003/(ex NN 102/2002). 1981. aasta seadus nr 394 toetab muuhulgas Itaalia äriühinguid, kes soovivad asutada tütaretevõtjat, esinduskontoreid, kaupluseid ja ladusid.

Oma taotluse toetuseks esitab Itaalia Vabariik järgmised argumendid:

- A. Oluliste menetlusnõuete rikkumine seoses kaitseõiguse, läbi paistvuse põhimõtte ja õigusega olla ära kuulatud, kuna komisjon ei saanud Itaaliale koopiat menetlust algatavast kaebusest.
- B. Oluliste menetlusnõuete rikkumine seoses kaitseõiguse ja esialgse uurimise läbiviimata jätmise põhjendamise puudumisega, kuna komisjon ei viinud läbi kaebuse uurimist ja edasisi meetmeid menetlusliku määrusega nr 659/1999<sup>(1)</sup> talle antud pädevust kasutades.
- C. Komisjoni viga asjaolude ja määruste nr 69/2001<sup>(2)</sup> ja 70/2001<sup>(3)</sup> artiklite 1 punkti b alusel rikkumise määramisel, kuna ta leidis, et kõnealune abi on eksporditoetus.
- D. Õiguspärase ootuse kaitse ja hea usu põhimõtete rikkumine, kuna komisjon vaidlustas abist mitteteatamise, olgugi, et ta

oli teadlik seadusest nr 394/1981. Teisest küljest ei ole kõnealuse abi eesmärk otseselt ekspordiga seotud, olgugi, et selle peamiseks eesmärgiks on rahvusvaheliseks muutumine püsivate tootmiskeskuste loomisega välismaal.

- E. EÜ asutamislepingu artikli 87 jj rikkumine ja põhjenduste puudumine. Väidetavalt ei selgita vaidlustatud komisjoni otsus, miks ja mis ulatuses selline individuaalne ja suhteliselt väikeses summas antud abi, nagu käesolevas asjas arutlusel, võib mõjutada liikmesriikide vahelist kaubandust. Kostja ei põhjenda samuti, millisel tõendil põhineb tema väide ühendusesisese konkurentsi moonutamise kohta just suhteliselt väikesesummalise abi osas.
- F. Määruse nr 69/2001 artikli 4 rikkumine ja põhjenduste puudumine, kuna komisjon kohaldas seda sätet tagasiulatult asjaoludele, mida reguleerisid varem jõus olnud normid.
- G. Põhjenduste puudumine, ebaloogilisus, õigluse põhimõtte rikkumine ja määruste nr 69/2001 ning 70/2001 vale kohaldamine, kuna komisjon määras tagasimaksmisele kuuluva abi summa asjakohatute ning valede kriteeriumite alusel.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT L 83, 27.3.1999, lk 1).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 12. jaanuari 2001. aasta määrus (EÜ) nr 69/2001, mis käsitleb EÜ asutamislepingu artiklite 87 ja 88 kohaldamist vähese tähtsusega abi suhtes (EÜT L 10, 13.1.2001, lk 30).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 12. jaanuari 2001. aasta määrus (EÜ) nr 70/2001, mis käsitleb EÜ asutamislepingu artiklite 87 ja 88 kohaldamist väikestele ja keskmise suurusega ettevõtetele antava riigiabi suhtes (EÜT L 10, 13.1.2001, lk 33).