

5) Kas ühenduse õigusest tulenevad nõuded rikutud õiguste taastamiseks, kui siseriiklik kohus leiab – võttes muu hulgas aluseks Euroopa Ühenduste Kohtu poolt eelnimetatud küsimustele antud vastused –, et Hollandi Antillides ja Arubal elavad või ametlikult elukohta omavad ning Hollandi kodakondsusega isikuid ei registreeritud 10. juunil 2004. a toimunud valimistele?

teisest Euroopa Liidu liikmesriigist pärinevate toodete suhtes ebaseadusliku sättega?

(¹) EÜT L 204, 21.7.1998, lk 37.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale di Voghera 1. juulil 2004 kohtuasjas Lidl Italia v. Comune di Stradella

(Kohtuasi C-303/04)

(2004/C 228/59)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Tribunale di Voghera määrusega 1. juulil 2004 otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Lidl Italia v. Comune di Stradella, mis saabus kohtukantseleisse 16. juulil 2004.

Tribunale di Voghera küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

— Kas direktiivi 83/189/EMÜ (nüüd direktiiv 98/34/EÜ (¹)), millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord, artikli 1 sätteid tuleb tõlgendada nii, et sellise siseriikliku õigusnormi nagu 23. märtsi 2001. aasta seaduse nr 93 artikli 19, millega keelatakse Itaalias kõrvade puhastamiseks mõeldud puuvillast puhastuspulgakeste (mis on tuntud pigem kui “cotton-sticks”) turustamine põhjusel, et materjal, millest need on valmistatud, ei ole biolagundatav, näol on tegemist direktiivi artiklis 1 viidatud “tehnilise eeskirjaga”?

— Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas Itaalia valitsus oleks pidanud vastavalt direktiivi 83/189/EMÜ (nüüd direktiiv 98/34/EÜ) artikli 8 sätetele eelnimetatud 23. märtsi 2001. aasta seaduse nr 23 artiklist 19 eelnevalt Euroopa Komisjoni teavitama, et saada heakskiit selle kohaldamiseks Itaalias, nagu on ette nähtud nimetatud direktiivi artiklites 8 ja 9?

— Kui vastus teisele küsimusele on jaatav ning kui seaduse nr 93 artiklist 19 komisjoni ei teavitatud, siis kas EÜ asutamislepingu (EC) artikli 28 sätteid, mis puudutavad põhimõtteid ja eeskirju, mis kaitsevad kaupade vaba liikumist koostöimes direktiivi 83/189/EMÜ (nüüd direktiiv 98/34/EÜ) sätetega annavad Itaalia kohtule võimaluse jätta asjakohane siseriiklik säte kohaldamata põhjendusega, et tegemist on

Eelotsusetaotlus, mille esitas Gerichtshof d'Amsterdam 13. juuli 2004. aasta otsusega kohtuasjas Jacob Meijer B.V. v. Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Kohtuasi C-304/04)

(2004/C 228/60)

Euroopa Ühenduste Kohus sai Gerichtshof d'Amsterdam'i 13. juuli 2004. aasta otsusega eelotsusetaotluse kohtuasjas Jacob Meijer B.V. v. Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, mis saabus kohtukantseleisse 19. juulil 2004.

Gerichtshof d'Amsterdam küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas komisjoni 4. novembri 1997. aasta määrus (EÜ) nr 2086/97 (¹), mis muudab nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta esimest lisa, on kehtiv selles osas, mis sätestab, et koondnomenklatuuri tariifide rubriik 8543 89 79 hõlmab punktis 2.3 kirjeldatud helikaarte?

(¹) EÜT L 312, 14.11.1997, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Gerichtshof d'Amsterdam 13. juuli 2004. aasta otsusega kohtuasjas Eagle International Freight B.V. v. Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Kohtuasi C-305/04)

(2004/C 228/61)

Euroopa Ühenduste Kohus sai Gerichtshof d'Amsterdam'i 13. juuli 2004. aasta otsusega eelotsusetaotluse kohtuasjas Eagle International Freight B.V. v. Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, mis saabus kohtukantseleisse 19. juulil 2004.