

Vastulausete osakonna otsus:

Vastulause tagasi lükata

Peamine vaidluslaste kaubamärkide element pole nimeosa "FIX" eraldivõetuna, vaid nende iseloomulik kujutis ühes graafilise esitusega.

Kokkuvõtteks: pole tõenäoline, et tarbija ajab turul eksisteerivad kaubamärgid segi üksnes seetõttu, et nende nimes esineb liide "FIX".

Apellatsioonikoja otsus:

Vastulausete osakonna otsus tühistada ja registreerimistaotlus rahuldamata jätta

Hagi, mille Gibraltar valitsus esitas 9. juunil 2004 Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-211/04)

(2004/C 217/49)

(Kohtuasja menetluse keel: inglise keel)

Esitatud õiguslikud alused:

Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti a väär tõlgendamine vastulausete osakonna poolt osas, milles leiti, et taotletav kaubamärk on segiaetav ühenduse kaubamärkidega nr 587725 ja nr 771196.

Vastavalt ühenduse kaubamärkide direktiivi preambula kümnendale punktile sõltub kaubamärgi eristatavuse hindamine mitmest asjaolust [...]. Vaidlustatud otsuses on apellatsioonikoda teinud ilmse hindamisvea mainides üldiselt mõnda neist asjaoludest, jättes samas täitmata oma kohustuse anda neile igakülgne hinnang.

Analüüsid asjakohaseid kaubamärke ei teostatud vaidlustatud otsuses kaubamärgi "iseloomulike elementide segiajamise tõenäosuse igakülgset hindamist" vastavalt 22. juuni 1999. aasta otsusele asjas Lloyd Schuhfabrik Meyer (C-342/97, EKL I-3819, punkt 25).

Apellatsioonikoda on vastuoluliselt viidanud "asjakohaste kaubamärkide igakülgele hindamistele" ning samas, eraldades taotletava ühenduse kaubamärgi elemendid, kasutanud teistsugust hindamismeetodit.

Hageja väidab, et apellatsioonikoja otsuses on üllatuslikult leitud, et kuigi võrreldavate kaubamärkidel on palju erinevusi, on tõenäoline, et kõnealused kaubamärgid aetakse omavahel segi.

Samuti oleks pidanud arvesse võtma neid ees- ja/või järelliidet "FIX" sisaldivaid klasside 6, 17 ja 19 toodete ühenduse kaubamärke, millest osad on registreeritud enne kostja kaubamärki. Eeldusel, et need kaubamärgid on eristatavad, ei saa väita, et hageja ja kostja kaubamärgid on segiaetavad.

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohus on saanud 9. juunil 2004 hagi, mille on esitanud Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu Gibraltar valitsus, esindajad jurist M. Llamas, solicitor J. Temple Lang, jurist A. Petersen ja jurist K. Nordlander, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luksemburgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- jätta Gibraltar kohtukulud käesolevas asjas komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 30. märtsi 2004. aasta otsuse toetuskava kohta, mida Ühendkuningriigil on kavas rakendada Gibraltar valitsuse ettevõtte tulumaksureformi raames.⁽¹⁾ Komisjon oli oma otsuses seisukohal, et kavandatav maksureform kujutab endast ühisturuga kokkusobimatut riigiabi.

Hageja märgib, et komisjoni arvates on reform piirkondlikult valikuline, andes Gibraltar äriühingutele Ühendkuningriigi äriühingutega võrreldes maksusoodustusi, ning et kõnealune reform on sisuliselt valikuline, andes mõnedele Gibraltar äriühingutele võrreldes teiste Gibraltar äriühingutega maksusoodustusi.

Oma hagi toetuseks väidab hageja esiteks, et komisjon kohaldas väärtalt seadust ja tegi vigu põhjendamisel, otsustades, et kavandatav Gibraltar maksureform on piirkondlikult valikuline.

Selles osas väidab hageja, et eeldus, et Gibraltar on Ühendkuningriigi osa, on väär. Hageja arvates tuleneb see selgelt siseriiklikest põhiseaduslikest õigusaktidest, rahvusvahelisest avalikust õigusest ja ühenduse õigusest.

Lisaks väidab hageja, et komisjoni piirkondliku valikulisuse põhimõtet ei saa Gibralteri puhul kohaldada. Hageja arvates käsitleb otsus kahte täielikult teineteisest eraldiseisvat ja teineteist välistavat maksujurisdiktsiooni, nii et Gibralteri maksuseadusi ei saa käsitleda eranditena Ühendkuningriigi maksuseadustest.

Teiseks väidab hageja, et komisjon kohaldas vääralt seadust ja tegi põhjendusvigu, otsustades, et maksureform on sisuliselt valikuline. Hageja arvates on reform üldise iseloomuga ja kujutab endast Gibralteri mõistlikku majanduspoliitilist valikut.

Hageja arvates on sätted, mille alusel on maksust vabastatud äriühingud, kes ei teeni kasumit, ja mille kohaselt äriühingutel ei ole vaja maksta rohkem kui kindlaksmääratud ülemmäär, ettenähtud ainult liigse maksustamise vältimiseks ning neid ei kohaldata valikuliselt teatud rühma või kategooriasse kuulumise alusel.

Hageja väidab samuti, et komisjon eksis, väites Gibralteril ärihooneid ja töötajaid mitteomavatele äriühingutele tööjõumaksude ja omandimaksude kohaldamata jätmisega seoses, et reform annab maksuvabastuse offshore-sektorile ning on seetõttu sisuliselt valikuline. Lisaks väidab hageja, et komisjon rikkus sellega seoses oluliselt menetlusnorme, kuna ei Ühendkuningriigile ega ka hagejale ei antud võimalust ametliku uurimise ajal selle kohta märkusi esitada.

Lõpuks leiab hageja, et reformi ei saa pidada valikuliseks, kuna selle olemus, üldine ülesehitus ja olulised omadused on kavandatud, arvestades Gibralteri majanduse erijooni, eelkõige selle piiratud suurust, tööjõu vähesust, teenustekeskset tööstust ja väikese haldusaparaadi lihtsustatud töökorda.

(¹) Riigiabi C 66/2002 – Gibralteri valitsuse ettevõtte tulumaksu reform.

Royal County of Berkshire Polo Club Ltd 8. juuni 2004 hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu

(Kohtuasi T-214/04)

(2004/C 217/50)

(Kohtumenetluse keel määratakse vastavalt kodukorra artikli 131 lõikele 2. Hagiavaldus esitati inglise keeles.)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule esitati 8. juunil 2004 hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu Royal County of Berkshire Polo Club Ltd poolt, asukohaga Windsor (Ühendkuningriik), mida esindavad solicitor J. H. Maitland Walker ja barrister D. McFarland.

Esimeses apellatsioonikojas oli menetlusosaliseks ka Polo/Lauren Company LP.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada esimese apellatsioonikoja 25. märtsi 2004. aasta otsus asjas R 273/2002-1, millega taotleja kaebus tagasi lükati;
- jätta kohtukulud Siseturu Ühtlustamise Ameti kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja:

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk "ROYAL COUNTY OF BERKSHIRE POLO CLUB" klassi 3 kaupadele (puhastusvahendid jne)

Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses: Polo Lauren Company LP

Teine kaubamärk või tähis: Siseriiklikud sõna "POLO" sisaldavad kujutis- ja sõnamärgid

Vastulause osakonna otsus: Vastulause tagasi lükatud

Apellatsioonikoja otsus: Vastulause osakonna otsus tühistatud; registreerimisest keeldumine

Esitatud õiguslikud alused: Määruse (EÜ) nr 40/94 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine. Taotleja väidab, et asjaomased kaubamärgid ei ole sarnased.

(¹) Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, 14.1.1994, lk 1).