

Apellatsioonikoja otsus: lükata tagasi Flex Equipos de Descanso kaebus

Esitatud alused: õiguslikud komisjoni määruse nr 2868/95 ⁽¹⁾ eeskirja 18 lõike 2 ja eeskirja 22 lõike 4 rikkumine, nimetatud määruse eeskirjas 18 sätestatud vastulause esitaja õiguse olla ärakuulatud rikkumine, samuti määruse (EÜ) nr 40/94 ⁽²⁾ artikli 8 rikkumine

⁽¹⁾ Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, EÜT L 303, lk 1.

⁽²⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, EÜT L 11, 14.1.1994, lk 1.

Hagi, mille esitas Gul Ahmed Textile Mills Ltd 28. mail 2004 Euroopa Ühenduste Komisjon vastu

(Kohtuasi T-199/04)

(2004/C 217/44)

(Kohtuasja menetluse keel: inglise keel)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohus on saanud 28. mail 2004 hagi, mille on esitanud Euroopa Liidu Nõukogu vastu Gul Ahmed Textile Mills Ltd (Pakistan), esindaja jurist L. Ruessmann, kes on valinud endale kohtudokumentide kättetoimetamise aadressi Luksemburgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada nõukogu 2. märtsi 2004 määruse (EÜ) nr 397/2004, millega kehtestatakse Pakistanist pärit puuvillase voodipesu impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, ⁽¹⁾ artikkel 1 selles osas, mis kehtestab hageja toodangule dumpinguvastase tollimaksu;

— jätta kohtukulud nõukogu kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumentid

Hageja on Pakistani äriühing, kes toodab voodipesu ja ekspordib seda Euroopa Liitu. Tema toodangule on vaidlustatud määrusega kehtestatud dumpinguvastane tollimaks. Oma hagi toetuseks, millega ta palub määruse tühistada, tugineb hageja järgnevatel õiguslikele argumentidele:

— Nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 ⁽²⁾ artikli 5 lõigete 7 ja 9 ning Maailma Kaubandusorganisatsiooni dumpinguvastase lepingu artiklite 5.1 ja 5.2 rikkumine uurimise algatamisel. Hageja väidab, et kaebus, mille alusel uurimine algatati, oli nii esitatud faktide kui ka menetluse algatamist põhjendavas osas selgelt puudulik.

— Ilmne hindamisviga, nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 2 lõigete 3 ja 5 ning artikli 18 lõike 4 rikkumine ja Maailma Kaubandusorganisatsiooni dumpinguvastase lepingu rikkumine normaalkäitumise kindlaksmääramisel.

— Nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 2 lõike 10 rikkumine, Maailma Kaubandusorganisatsiooni dumpinguvastase lepingu rikkumine ja EÜ asutamislepingu artiklist 253 tuleneva põhjendamiskohustuse rikkumine selles osas, mis on seotud tagasimaksude korrigeerimisega normaalkäitumise ja ekspordihinna vahe võrdlemisel.

— Ilme hindamisviga, nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 3 rikkumine ja Maailma Kaubandusorganisatsiooni dumpinguvastase lepingu rikkumine olulise kahju esinemise kindlaks tegemisel ning eeldatava dumpinguhinnaga impordi ja eeldatava kahju vahel põhjusliku seose tuvastamisel.

⁽¹⁾ ELT L 66, 4.3.2004, lk 1

⁽²⁾ EÜT L 56, 6.3.1996, lk 1

Hagi, mille esitas 28. mail 2004 Regione Autonoma della Sardegna Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-200/04)

(2004/C 217/45)

(Kohtuasja menetluse keel: itaalia keel)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohus on saanud 28. mail 2004 hagi, mille on esitanud Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu Regione Autonoma della Sardegna, keda esindab avvocato Domenico Dodaro.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada komisjoni vaidlustatud otsus osas, millega see tunnistab ühisturuga kokkusobimatuks Itaalia poolt Sardiinia maakonna 17. novembri 2000. aasta seaduse nr 22 artikli 5 alusel antava abi;

— jätta kohtukulud komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsuses järgis komisjon EÜ asutamislepingu artikli 88 lõikes 2 toodud menetlust ja kuulutas maakonna seaduse nr 22 artiklis 5 sätestatud abi, mis puudutas loomakasvatajatele antud abi loomahaigusega "lammaste limaskestapalavik" ("blue Tongue") toime tulemiseks, ühisturuga kokkusobimatuks. Selle seadusega kehtestatakse rida meetmeid loomahaigusest "blue Tongue" mõjutatud loomakasvatajate heaks.

Sardiinia maakond esitab oma nõuete toetuseks järgmised õiguslikud alused:

- vorminõuete rikkumine, kuna kostja poolt abi kokkusobivuse hindamiseks läbi viidud uurimine oli ebapiisav, sest see ei arvestanud teatistes esitatud ja hiljem Sardiinia maakonna poolt täiendatud andmetega, ja eriti järgmiste asjaoludega:
- abi ei olnud mõeldud muutustes olevatele äriühingutele, vaid kujutab endast täiendavat meedet hüvitamiseks tootjate kahjumit, mis tuleneb kooperatiivide püsivate kulude olulisest mõjust netotulude jagamisele;
- loomahaiguse ja tootlikkuse vähenemise vahelist kausaalset seost ei saa abstraktselt tõendada, vaid see sõltub abi korra tegelikust rakendamisest, mis korraldati nii, et välistada abi andmine muuks otstarbeks kui seonduvalt loomahaigusega "blue Tongue". Teistele hüpoteetilistele põhjustele peale tootlikkuse vähenemise viitamine ei ole piisavalt põhjendatud ning on vastuolus komisjonile edastatud andmetega.
- abi saavatel kooperatiividel ei ole lihtsat võimalust pöörduda teiste varustusallikatele poole.
- EÜ asutamislepingu sätete ja selle rakendamisega seonduvate õiguse üldpõhimõtete rikkumine, kuna:
 - komisjon olevat rikkunud kasuliku mõju põhimõtet, välistades EÜ asutamislepingu artikli 87 lõike 2 punkti b kohaldamise, kuna Itaalia ametiasutused ei olnud sellele sättele viidanud. Hageja arvates oleks kostja pidanud piisavalt põhjendatult selgitama selle sätte kohaldamata jätmist. Kasuliku mõju põhimõtte kohaselt ei saaks selle sätte kohaldamine kindlasti sõltuda sellest, kas Itaalia ametiasutused sellele viitavad või mitte.
 - komisjon olevat rikkunud EÜ asutamislepingu artikli 87 lõike 3 punkti c, kuna ta ei arvestanud kokkusobimatuks peetud meetme sisulist identisust komisjoni enda poolt heaks kiidetud meetmetega komisjoni 2. veebruari 2001. aasta otsuses SG(01) D/285817 seaduse 22/2000 artikli 3 kohta.

Hagi, mille Indorata-Servicos e Gestao Lda esitas 7. juunil 2004 Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-204/04)

(2004/C 217/46)

(Kohtuasja menetluse keel: saksa keel)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse on Indorata Servicos e Gestao Lda, esindaja Rectsanwalt T. Wallentin, esitanud 7. juunil 2004 hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada vaidlustatud tagasilükkamisotsus kaubamärgi registreerimise kohta ja paluda Siseturu Ühtlustamise Ametil registreerida ühenduse kaubamärgina tähis HAIRTRANSFER ka ülejäänud vaidlusalustele kaupadele ja teenustele ning see avalikustada.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Taotletav ühenduse kaubamärk:	sõnaline kaubamärk HAIRTRANSFER – taotlus nr 2 619 039
Kaubad või teenused:	kaubad ja teenused klassides 8, 22, 41 ja 44 (elektrilised ja mitte-elektrilised juuste-eemaldamise aparaadid; kunstlikud ja loomulikud juuksed; väljaõpe, eriti täiendõppe seminaride ettevalmistamine ja läbiviimine; tervisliku seisundi ja iluhooldus; eriti juustehooldus ja -ravi)
Apellatsioonikojas vaidlustatud otsus:	registreerimise taotluse tagasilükkamine kontrollija poolt
Apellatsioonikoja otsus:	kaebus tagasi lükata
Esitatud õiguslikud alused:	taotletav kaubamärgil on eristusvõime määruse (EÜ) nr 40/93 artikli 7 lõike 1 punkti b mõttes taotletav kaubamärk ei koosne ainult tähistest või märkidest määruse (EÜ) nr 40/93 artikli 7 lõike 1 punkti c mõttes