

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale di Oristano 14. juuni 2004. aasta määrusega kohtuasjas Medda Ignazio ja Banco di Napoli SpA v. Regione Autonoma della Sardegna**

**(Kohtuasi C-285/04)**

(2004/C 217/31)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Tribunale di Oristano 14. juunil 2004. aasta määrusega otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Medda Ignazio ja Banco di Napoli SpA v. Regione Autonoma della Sardegna, mis saabus kohtukantsseisse 1. juulil 2004.

Tribunale di Oristano küsib Euroopa Kohtult eelotsust küsimuses, kas Euroopa Komisjoni otsus 97/612/EÜ<sup>(1)</sup> on kehtiv, kuigi selles on järgmised puudused:

- a) komisjonil puudus pädevus vaidlustatud otsuse andmiseks EÜ asutamislepingu artiklite 32, 33, 34, 35, 36, 37 ja 38 rikkumise tõttu;
- b) EÜ asutamislepingu artikli 88 lõikes 1 sätestatud menetlusnormide rikkumine;
- c) EÜ asutamislepingu artikli 88 lõigetes 2 ja 3 sätestatud menetlusnormide rikkumine;
- d) otsus on põhjendamata EÜ asutamislepingu artikli 253, artikli 88 lõike 3 ja artikli 87 lõike 1 tähenduses;
- e) "ühenduse suuniste raskustes olevatele talumajapidamistele antava abi kohta" ja "ühenduse suuniste raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta" rikkumine ja mittejärgimine;
- f) õiguspärase ootuse põhimõtte rikkumine.

<sup>(1)</sup> EÜT L 248, 11.9.1997, lk 27.

**Apellatsioonkaebus, mille esitas Eurocermex SA 5. juulil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 29. aprilli 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas T-399/02: Eurocermex SA v. Siseturu ühtlustamisamet (kaubamärgid, joonised ja mudelid)**

**(Kohtuasi C-286/04 P)**

(2004/C 217/32)

Euroopa Ühenduste Kohus sai 5. juulil 2004 (faks 29. juunist 2004) apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 29. aprilli 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas T-399/02: Eurocermex SA v. Siseturu ühtlustamisamet (kaubamärgid, joonised ja mudelid).

Kaebaja palub Euroopa Kohtul:

- muuta esimese astme kohtu 29. aprilli 2004. aasta otsust ja
- tühistada vaidlustatud otsus.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Esimese astme kohus on analüüsinud vaidlustatud kaubamärgi moodustavaid elemente eraldiseisvatena ning, jättes jõusse Siseturu ühtlustamisameti apellatsioonikoja otsuse, on asunud seisukohale, et mainitud elementidel puudub selge omapära, mis lubaks tarbijal tuvastada toote päritolu. Seeläbi on esimese astme kohus eraldanud kaubamärgist erinevaid elemente, et neid uurida eraldiseisvatena, ning keeldunud tunnustamast taotletud kaubamärgi eristusvõimet. Tegemist on olulise analüüsi vea ning õiguse ebaõige kohaldamisega, sest uurida tuleb taotletud tähise üldkujutist, mitte aga tähise erinevaid elemente eraldi.

Igal juhul on kaubamärk omandanud eristusvõime tänu üleüldisele kasutusele ning seda niivõrd, kuivõrd märk on seotud teatud toote ja/või ettevõttega.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) 4. juuni 2004. aasta otsusega kohtuasjas Ministère public v. Hénri Leon Schmitz**

**(Kohtuasi C-291/04)**

(2004/C 217/33)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) 4. juuni 2004. aasta otsusega tehtud eelotsusetaotluse kohtuasjas Ministère public v. Hénri Leon Schmitz, mis saabus kohtukantsseisse 9. juulil 2004.

Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas EÜ asutamislepingu artiklitega 10, 39, 43 ja 49 on vastuolus see, kui liikmesriik võtab meetme, millega kohustatakse tema territooriumil elavat töötajat registreerima sõiduki selles liikmesriigis ka juhul, kui sõiduk kuulub tema tööandjale, milleks on teise liikmesriigi territooriumil asuv äriühing, kus töötaja töötab töölepingu alusel, kuid kus ta on samaaegselt aktsionäriks, juhatuse liikmeks, igapäevase juhtimise eest vastutavaks äriühingu esindajaks või muul taolisel ametikohal?