

5. detsembril 2003 taotles hageja komisjonilt määruse nr 1049/2001<sup>(1)</sup> alusel juurdepääsu komisjoni, Ühendkuningriigi valitsuse ja õlletehaste esindajate vahel 11. oktoobril 1996 toimunud selleteemalise kohtumise protokollile. Nimelt palus hageja komisjonil avaldada teatud isikute nimed, mis olid hagejale eelnevalt avaldatud protokollist kustutatud. Komisjon ei rahuldanud hageja taotlust ja kinnitas oma keeldumist 18. märtsi 2004. aasta peasekretäri kirjas. Keeldumise põhjuseks toodi vajadus kaitsta kohtumisel osalenud isikute isikuandmeid ning ka võimalik oht komisjoni poolt sellistes asjades uurimise teostamisele, kui avaldataks komisjonile informatsiooni andnud isikute nimed.

Hagiavaldusega taotleb hageja esiteks esimese astme kohtu avaldust komisjoni otsuse vastu peatada menetlus Ühendkuningriigi vastu. Selles osas toob hageja välja EÜ asutamislepingu artiklite 28 ja 12 rikkumise.

Mis puudutab komisjoni keeldumist lubada juurdepääsu soovitud dokumentidele, siis väidab hageja, et määrus nr 1049/2001<sup>(1)</sup> kohustab komisjoni täielikult avaldama asjaomasel kohtumisel osalenud isikute nimed ning et ei saa kohaldada ühtegi artiklis 4 sätestatud erandit. Hageja väidab lisaks, et artikli 4 lõikes 3 sätestatud erand tuleb tähelepanuta jätta, kuna avaldamine teenib ülekaalukaid üldisi huve.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, EÜT L 145, 31.5.2001, lk 43-48

#### Hagi, mille esitas Madaus Aktiengesellschaft 27. mail 2004 Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu

(Kohtuasi T-202/04)

(2004/C 201/45)

(Kohtuasja menetluse keel on vastavalt kodukorra artikli 131 lõikele 2 keel, milles taotlus koostati: inglise keel)

Aktiengesellschaft, asukoht Köln (Saksamaa), esindaja jurist I. Valdelomar Serrano.

Apellatsioonikojas oli teine pool Optima Health Limited.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tuvastada, et Siseturu Ühtlustamise Amet eksis vaidlustatud otsuse langetamisel;

— tühistada vaidlustatud otsus.

#### Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Optima Healthcare Ltd, muudetud nimega Optimal Health Ltd.

Taotletav ühenduse kaubamärk: Sõnamärk "ECHINAID" kaupadele klassis 5 (vitamiinid, toidulisandid, taimsed-, farmaatsia- ja meditsiini- tooted) jaoks (ühenduse kaubamärgi taotlus nr 1666239)

Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses: Madaus AG

Teine kaubamärk või tähis vastulausemenetluses: Rahvusvahelise kaubamärgi registreerimine sõnamärgina "ECHINACIN" kaupadele klassis 5 (keemilised farmaatsiatooted)

Vastulause osakonna otsus: Vastulause tagasilükkamine

Apellatsioonikoja otsus: Madaus AG poolt esitatud edasi-kaebuse rahuldamata jätmine

Esitatud õiguslikud alused: Hageja väidab, et apellatsioonikoda eksis mõistete "asjasse puutuv territoorium" ja "asjasse puutuv avalikkus" tarvitamisel. Samuti väidab hageja, et eesliide "Echina" ei ole kirjeldav ning on tõenäoline, et nimetatud märgid omavahel segamini aetakse.