

EUROOPA KOHTU

(teine koda)

24. juuni 2004. aasta otsus

kohtuasjas C-49/02 (Bundespatentgericht'i eelotsuse-
taotlus): Heidelberger Bauchemie GmbH ⁽¹⁾**(Kaubamärgid — Õigusaktide ühtlustamine — Direktiiv
89/104/EMÜ — Tähisted, mis võivad moodustada kauba-
märgi — Värvikombinatsioonid — Sinise ja kollase kombi-
natsioon teatavate ehituskaupade jaoks)**

(2004/C 201/03)

(Kohtuasja menetluse keel: saksa keel)

(Esialgne tõlge; ametlik tõlge avaldatakse Euroopa Kohtu lahendite
kogumikus)

Kohtuasjas C-49/02, mille esemeks on Euroopa Kohtule EÜ asutamislepingu artikli 234 alusel Bundespatentgericht'i (Saksamaa) esitatud eelotsusetaotlus nimetatud kohtus pooleliolevas asjas, mille on algatanud Heidelberger Bauchemie GmbH, nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT 1989, L 40, lk 1) artikli 2 tõlgendamiseks, Euroopa Kohus (teine koda) koosseisus: koja esimees C. W. A. Timmermans, kohtunikud J.-P. Puissochet, J. N. Cunha Rodrigues (ettekandja), R. Schintgen ja N. Colneric; kohtujurist: P. Léger, kohtusekretär: H. von Holstein (kohtusekretäri asetäitja), on teinud 24. juunil 2004 kohtuotsuse, mille resolutiivosa on järgmine:

Registreerimistaotluses abstraktselt ja ilma piirjoonteta esitatud värvid või värvikombinatsioonid, mille toon on määratud viitega värvinäidisele ja täpsustatud värvide rahvusvaheliselt tunnustatud klassifikatsiooni alusel, võivad moodustada kaubamärgi nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 2 mõistes, juhul kui:

- on tuvastatud, et nende kasutamise kontekstis mõjuvad need värvid või värvikombinatsioonid tõepoolest tähisena;
- registreerimistaotlus hõlmab süstemaatilist paigutust, mis ühendab asjaomaseid värve ette kindlaks määratud ja püsival viisil.

Isegi kui värvikombinatsioon vastab direktiivi artikli 2 mõistes kaubamärgi moodustamise tingimustele, on veel vaja, et kaubamärkide registreerimise alal pädev asutus hindaks, kas taotletav värvikombinatsioon vastab teistele, eelkõige direktiivi artiklis 3 ettenähtud tingimustele, et teda saaks registreerimist taotleva ettevõtja kaupade või teenuste jaoks kaubamärgina registreerida. Sellisel kontrollimisel tuleb arvesse võtta kõiki antud juhul tähtsust omavaid asjaolusid ning vajaduse korral ka seda, kuidas on kasutatud tähist, mille kaubamärgina registreerimist taotletakse. Sellisel kontrollimisel tuleb arvesse võtta ka üldist huvi – mitte piirata alusetult värvide kättesaadavust teiste ettevõtjate jaoks, kes pakuvad sama liiki kaupu või teenuseid nagu need, mille jaoks registreeringut taotletakse.

⁽¹⁾ EÜT C 131, 1.6.2002.

EUROOPA KOHTU

(neljas koda)

24. juuni 2004

aasta otsus kohtuasjas C-119/02: Euroopa Ühenduste
Komisjon v. Kreeka Vabariik ⁽¹⁾**(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiivi
91/271/EMÜ artikli 3 lõike 1 teine lõik ja artikli 5 lõige 2 —
Asulareovee juhtimine tundlikule alale — Kogumissüsteemi
puudumine — Direktiivi artiklis 4 kirjeldatud biopuhastusest
põhjalikuma puhastuse puudumine)**

(2004/C 201/04)

(Kohtuasja menetluse keel: kreeka keel)

Kohtuasjas C-119/02, Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad G. Valero Jordana ja M. Konstantinidis), versus Kreeka Vabariik (esindaja E. Skandalou), mille esemeks oli tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik jättis rakendamata Thriasio Pedio piirkonna asulareovee kogumiseks vajalikud abinõud ja juhtis nimetatud piirkonna asulareovee biopuhastusest põhjalikumalt puhastust läbimata Eleusise lahe tundlikule alale, siis on see liikmesriik jätnud täitmata kohustused, mis tulenevad nõukogu 21. mai 1991. aasta direktiivi 91/271/EMÜ asulareovee puhastamise