

Samuti arvab komisjon, et ei ole kehtestatud vajalikku Taani maksusüsteemi terviklikkust, kuna Taani on mitme riigiga sõlminud topeltmaksustamise vältimise lepinguid, mis tähendab seda, et maksusüsteemi terviklikkus ei ole kehtestatud konkreetse maksumaksja tasemel otsese seosena sissemaksete mahaarvamiste ja väljamaksete maksustamise vahel.

OECD mudelist lähtuv topeltmaksustamise vältimise leping tagab, et pensioniskeemidest tehtavaid väljamakseid ei maksustata üheaegselt kindlustusvõtja elukohariigis ja pensioni kogumisasutuse asukohas. Nimetatud lepingud sätestavad, et pensioniskeemidest tehtavaid väljamakseid võib maksustada vaid selles riigis, kus pensionisaaja elab. Nimetatud lepingutest tuleneb, et Taani on loobunud oma õigusest maksustada Taanis asuvate kogumisasutuste poolt tehtavaid väljamakseid. See on nii vaatamata sellele, kas nendesse asutustesse tehtud sissemakseid on õigus maksustatavast tulust maha arvata või mitte. Teisest küljest võib Taani maksustada kõik Taanis elavatele kindlustusvõtjatele pensioni kogumisasutuste tehtavad väljamaksed, olenemata sellest, et sissemaksed tehti mõnes teises lepinguosalises riigis.

Teised topeltmaksustamise vältimise lepingud sisaldavad sätteid, mis lubavad kindlustusvõtjatel oma tulust maha arvata välismaistesse pensionikindlustus- skeemidesse tehtud sissemaksed. Isikud, kes kolivad mõnest taolisest riigist Taani, võivad seega teha sissemakseid oma päritolumaal pensionikindlustusskeemi ning arvata skeemi tehtud sissemaksed maha oma Taanis maksustatavast tulust. Nendes lepingute mahaarvamist puudutavad sätted näitavad, et Taani õigusakt, mis ei anna õigust tulust maha arvata välismaistesse skeemidesse tehtud sissemaksed, ei ole terviklik.

(¹) EÜT L 336, 27.12.1977, lk 15

EELOTSUSETAOTLUS, mille esitas Bundesfinanzhof 18. märtsi 2004. aasta määrusega kohtuasjas Finanzamt Heidelberg v. iSt internationale Sprach- und Studienreisen GmbH

(Kohtuasi C-200/04)

(2004/C 190/07)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Bundesfinanzhofi 18. märtsil 2004 otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Finanzamt

Heidelberg v. iSt internationale Sprach- und Studienreisen GmbH, mis saabus kohtukantseleisse 5. mail 2004.

Bundesfinanzhof küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

“Kas reisibüroode eriskeemi, mis on sätestatud direktiivi 77/388/EMÜ (¹) artiklis 26, kohaldatakse ka nende ettevõtete tehingute suhtes, mis korraldavad “Keskkoooliprogramme” ja “Kolledžiprogramme”, mille raames viibitakse välismaal kolm kuni kümme kuud; mida nimetatud korraldaja pakub oma nimel ning mille korraldamise läbiviimiseks kasutavad nad teiste maksukohustuslike isikute teenuseid?”

(¹) EÜT L 145, lk 1

EELOTSUSETAOTLUS, mille esitas Landgericht Frankfurt am Main 28. aprilli 2004. aasta määrusega kohtuasjas Gebrüder Stolle GmbH & Co. KG v. Heidegold Geflügelspezialitäten GmbH

(Kohtuasi C-203/04)

(2004/C 190/08)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Landgericht Frankfurt am Main'i 28. aprillil 2004 otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Gebrüder Stolle GmbH & Co. KG v. Heidegold Geflügelspezialitäten GmbH, mis saabus kohtukantseleisse 7. mail 2004.

Landgericht Frankfurt am Main küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

“Kas 5. juuni 1991. aasta komisjoni määruse (EMÜ) nr 1538/91 (teatavate kodulinnuliha turustusnormide kohta) (¹) artikli 10 lõiget 1 tuleb tõlgendada selliselt, et toodete markeerimisel vastavalt direktiivi 79/112/EMÜ artikli 1 lõikele 3 a, on märke “kontrollitud kasvatustingimused” põllumajanduslik tootmisviis määruse (EMÜ) nr 1538/91 artikli 10 lõike 1 mõttes?”

(¹) EÜT L 143, lk 11