

— võtta kõik muud asjakohaseks peetavad meetmed, et komisjon täidaks oma EÜ asutamislepingu artikli 233 järgseid kohustusi, eriti aga vaataks uuesti läbi hageja 27.10.1997 esitatud kaebuse;

— jätta kohtukulud komisjoni kanda.

#### Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsusega jäeti rahuldamata tolleaegse nimega Alenia Difesa, kes oli FINMECCANICA S.p.A. tütarettevõtte, 27.10.1987 esitatud kaebus seetõttu, et EUROCONTROL'ile ei saavat kohaldada ühenduse konkurentsireegleid ja, et asjas ei olnud esitatud piisavalt tõendeid kaebuses esitatud rikkumiste väidete toetuseks. Hageja on nimelt vaidlustanud EUROCONTROL'i turgu valitseva seisundi kuritarvitamise ja prototüüpide arendamise lepingute ja intellektuaalse omandi haldamisest tulenevad konkurentsi kahjustavad mõjud lennuliikluse korraldamise seadmetiku (Air Traffic Management) tarnelepingutele ja siseriiklikele ametiasutustele antava abi osas.

Otsust vaidlustatakse eelkõige EÜ asutamislepingu artikli 82 rikkumise tõttu, eriti sel põhjusel, et olgugi artiklit 82 põhimõtteliselt kohaldatakse EUROCONTROL'ile, siis käesolevas asjas ei peetud seda artiklit asjakohaseks, kuna seal on leitud, et selle asutuse standardiseerimisegevus ja siseriiklikele ametiasutustele antav abi ei ole oma olemuselt majanduslik tegevus.

Antud rikkumise lisaks väidab hageja, et vaidlustatud otsus on ebaseaduslik, kuna

- a) komisjon ei ole uurinud etteheidetud tegevuse kuritarvitavat olemust, mis on seotud standardiseerimis-, reguleerimis- ja valideerimistoimingutega ja siseriiklikele ametiasutustele antava abiga;
- b) komisjon välistas, hinnates EUROCONTROL'i tegevust prototüüpide saamisel ja nendega seotud intellektuaalse omandi õiguste haldamisel, selle käitumise kuritarvitava olemuse EÜ asutamislepingu artikli 82 tähenduses.

Lõpuks on vaidlustatud otsus õigusvastane ka seetõttu, et seal puudub igasugune põhjendus, mis tõendaks teatava EUROCONTROL'i tegevuse mittemajanduslikku olemust ja EÜ asutamislepingu artikli 82 tähenduses EUROCONTROL'i kuritarvitava käitumise puudumist.

#### HAGI, mille esitas 27. aprillil 2004 Electricité de France (EDF) Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-156/04)

(2004/C 179/24)

(Kohtuasja menetluse keel: prantsuse keel)

Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohus on saanud 27. aprillil 2004 hagi, mille on esitanud Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu Electricité de France (EDF), asukohaga Pariisis, keda esindab advokaat Michel Debroux, kes on valinud endale kohtudokumentide kätetoimetamise aadressi Luksemburgis.

Hageja esitab esimese astme kohtule järgmised nõuded:

- tühistada komisjoni 16. detsembri 2003. aasta otsuse C(2003)4637 (lõplik), mis puudutab Prantsusmaa poolt hagejale ning elektri- ja gaasitööstuse sektorile 1997. aastal EDF'i bilansi ümberkorraldamise tõttu vastuvõetud raamatupidamis- ja maksumeetmete näol antud riigiabi, artiklid 3 ja 4;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artiklid 3 ja 4 osas, millega EDF'ilt nõutud tagasimakse summa oli oluliselt ülehinnatud.
- jätta kohtukulud komisjoni kanda.

#### Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Komisjon leidis vaidlustatud otsuses, et hageja poolt ettevõtte tulumaksu maksmata jätmise siis, kui tema vooluallikate võrgu uuendamise jaoks kehtestatud maksuvabastus klassifitseeriti ümber kapitalitoetusteks, on ühisturuga kokkusobimatu riigiabi.

Oma hagi toetuseks toob hageja kõigepealt välja väidetava olulise menetlusnormi rikkumise. Ta väidab, et komisjon, muutes oma hinnangut menetluse algatamise otsuse ja vaidlustatud otsuse vastuvõtmise vahepeal, andmata hagejale võimalust esitada oma seisukoht, ei ole taganud hageja kaitseõigusi.

Järgmisena väidab hageja, et vaidlustatud meetmeid tuleb lugeda hageja seaduslikuks rekapisatsiooniks. Kuna komisjon ei vastanud sellele argumendile, siis ei täitnud ta oma põhjendamiskohustust ning on ebaõigesti tõlgendanud riigiabi mõistet. Hageja väidab sama õigusliku aluse raames ühtlasi, et vaidlustatud meetmed ei kahjustanud liikmesriikidevahelist kaubandust ning seega ei saanud neid lugeda riigiabiks.

Lõpuks väidab hageja oma teise võimalusena märgitud nõude toetuseks, et vaidlustatud otsus kohustas teda maksta suurema tagasimakse summa, kui võiks sellisel puhul nõuda.