

- 3) Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas EÜ asutamislepingu artiklit 28 tuleb tõlgendada nii, et see põhimõtteliselt takistab olemasolevat impordikeeldu vaatamata sellele, et Systembolaget on kohustatud hankima selliseid alkohoolseid jooke, mida laos ei ole?
- 4) Kui vastus kolmandale küsimusele on jaatav, siis kas selline impordikeeld on õigustatud ja proportsionaalne inimeste elu ja tervise kaitseks?

- Tuginedes oma hinnangus sellele alusele, esitab esimese astme kohus liiga kõrged nõuded taotletud kaubamärgi kujule, arvestades nõutavat madalat eristusvõime astet.
- Hindamaks määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 alapunkti b) raames üldist huvi, tugineb esimese astme kohus üksnes võimalike konkurentide üldisele huvile, pidamata silmas tegelikku faktilist olukorda, nimelt, et apellatsioonkaebuse esitaja kasutab püsti seisvaid kotikesi juba kümneid aastaid ilma, et teda imiteeritaks. Tarbijate üldine huvi on jäetud täiesti tähelepanuta.

(¹) EKL's seni veel avaldamata

Apellatsioonkaebus, mille esitas 8. aprillil 2004. a (faksiga saabunud 6. aprillil 2004. a) Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 28. jaanuari 2004. a otsuse peale liidetud kohtuasjades T-146/02 kuni T-153/02: Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG v. siseturu harmoniseerimisamet (kaubamärgid, disainilahendused ja mudelid)

Kohtuasi C-173/04 P

(2004/C 156/09)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud 8. aprillil 2004. a (faksiga saabunud 6. aprillil 2004. a) apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 28. jaanuari 2004. a otsuse peale liidetud kohtuasjades T-146/02 kuni T-153/02: Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG v. siseturu harmoniseerimisamet (kaubamärgid, disainilahendused ja mudelid), mille on esitanud Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG (hageja), keda esindab Rechtsanwältin Anja Franke, Grünecker Kinkeldey Stockmair & Schwanhäusser, Maximilianstr. 58, D-80538 München, koostöös patendivoliniik Martin Aufenanger'iga, Maximilianstr. 58, D-80538 München.

Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG esitab Euroopa Kohtule järgmised nõuded:

1. tühistada esimese astme kohtu 28. jaanuari 2004. a otsus liidetud kohtuasjades T-146/02 kuni T-153/02 (¹);
2. jätta kohtukulud komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus tugineb ühenduse õiguse rikkumisele esimese astme kohtu poolt.

- Esimese astme kohus ei tunnustanud toodete klassi ja seega ka pakendikujusid, mida tuleb võtta võrdluseks kaubamärgi eristusvõime hindamisel määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 alapunkti b) tähenduses. Esimese astme kohtu analüüs ei põhine mitte konkreetselt esitatud toodete, st "puuviljajoogid ja -mahlad", jaoks turul esinevatel pakendikujudel, vaid "vedelate toiduainete" pakendikujudel üldiselt. Küsimust, mis ulatuses taotletud kaubamärgid eristusid jookide tavalistest pakenditest, ei puudutatud. Esimese astme kohus viis läbi oma uurimise vaid taotletud kaubamärkide fiktiivse põhikuju ja "puuviljajookide ja -mahlade" püsti seisvate kotikeste tulevikus kasutamise vaatenurgast.

Hagi, mille 13. aprillil 2004 esitas Euroopa Ühenduste Komisjon Itaalia Vabariigi vastu

(Kohtuasi C-174/04)

(2004/C 156/10)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud 13. aprillil 2004. aastal hagi Itaalia Vabariigi vastu, mille on esitanud Euroopa Ühenduste Komisjon, keda esindavad Enrico Traversa ja Claudio Loggi.

Komisjon esitab Euroopa Kohtule järgmised nõuded:

- tunnistada 25. mai 2001. a dekreet-seadus nr 192, mis muudeti 20. juuli 2001. a seaduseks 301, nimega "Kiirmeetmed teatavate avaliku sektori teenuste liberaliseerimise ja erastamise protsessi tagamiseks", mis sätestab automaatse elektri- ja gaasisektoris tegutsevate äriühingute enam kui 2 % aktsiakapitali esindavate aktsiatega kaasneva hääleõiguse peatamise, EÜ asutamislepingu artikliga 56 vastuolus olevaks;
- jätta kohtukulud Itaalia Vabariigi kanda.

Dekreet-seadus 192/2001 on vastuolus EÜ asutamislepingu artikliga 56, kuna esimene sätestab automaatse elektri- ja gaasisektoris tegutsevate äriühingute enam kui 2 % aktsiakapitali esindavate aktsiatega kaasneva hääleõiguse peatamise. Selline piirang kehtestab eristatud ja piirava kohtlemise ühes teatavas investeringute kategoorias tehtud investeringutele ja seega rikub kapitali vaba liikumist Euroopa Ühenduse sees. Täpsemalt hirmutab see piirang antud äriühingus osaluse omandamisest potentsiaalselt huvitatud riigi osalusega äriühingut, kuna selline säte jätab mulje võimatusest tõhusalt osaleda äriühingus otsuste tegemisel ja mõjutada selle äriühingu juhtimist.