

5. Viies väide: teise võimalusena rikuvad määruse (EL) nr 806/2014 artikli 12c lõike 3 alalõik 4 koostoimes artikli 27 lõike 7 punktiga a ja määruse (EL) nr 806/2014 artikli 2c lõige 4 hierarhiliselt kõrgema taseme õigust (Euroopa Liidu põhiõiguste harta⁽³⁾) artiklid 16, 17, 20 ja 52), kuivõrd need lubavad arvesse võtta ülekantud tugilaenust tulenevaid kohustusi kõikides kohustustes, sealhulgas omavahendites nendele omavahenditele ja kõlblikele kohustustele miinimumnõuete kehtestamisel.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

(²) Nõukogu 15. aprilli 1958. aasta määrus nr 1, millega määratakse kindlaks Euroopa Majandusühenduses kasutatavad keeled (EÜT 1958, 17, lk 401; ELT erivaljaanne 01/01, lk 3).

(³) ELT 2012, C 326, lk 391.

9. augustil 2023 esitatud hagi – Plahotniuc versus nõukogu

(Kohtuasi T-480/23)

(2023/C 338/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chisinau, Moldova) (esindaja: *Barrister-at-Law* J. Pobjoy)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- ETL artikli 263 alusel tühistada hagejat puudutavas osas esiteks nõukogu 30. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1047, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2023/891, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis,⁽¹⁾ ning teiseks nõukogu 30. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1045, millega rakendatakse määrust (EL) 2023/888, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis⁽²⁾;
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmselgeid hindamisvigu, kui leiti, et oli olemas piisav faktiline alus asumaks seisukohale, et vaidlustatud otsuse artikli 1 ja vaidlustatud rakendusmääruse artikli 2 kohased loetellu võtmise kriteeriumid on täidetud.
2. Teine väide, et on rikutud hageja õigusi, mis tulenevad talle Euroopa Liidu lepingu artiklist 6 koostoimes artiklitega 2 ja 3 ning EL põhiõiguste harta artiklitest 47 ja 48.

(¹) Nõukogu 30. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1047, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2023/891, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis (ELT 2023, L 140I, lk 9).

(²) Nõukogu 30. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1045, millega rakendatakse määrust (EL) 2023/888, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis (ELT 2023, L 140I, lk 1).