

- Teise väite kohaselt on rikutud kandidaatide võrdse kohtlemise põhimõtet, kandidaate ei ole hinnatud objektiivselt (Glantenay kohtupraktika) ja on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 esimest ja kolmandat lõiku. Osa kandidaate sooritasid hiljem uued kirjalikud katsed, mis olid selgelt lihtsamad.

Kandidaatide võrdlemine hindamiskeskuses läbi viidud katsetel ei vastanud nõuetele, kuna valikukomisjon ei kontrollinud eelnevalt võimete sõela etapis kogutud andmeid.

- Kolmanda väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust ja sellega seonduvat menetlusosaliste võrdsuse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47), kuna hagejal ei olnud võimalik enne hagi esitamist teada saada kõiki põhjuseid, miks ta konkursil välja jäeti. Sellega rikuti ka poolte võrdsuse põhimõtet.
- Neljanda väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 viiendat ja kuuendat lõiku, kuna valikukomisjon ei lisanud reservnimekirja vähemalt kaks korda rohkem kandidaate kui on konkursialuseid ametikohti.
- Viienda väite kohaselt ei ole järgitud konkursiteadet, on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 esimest lõiku ja on tehtud ilmne hindamisviga, kuna AD 7 konkursil hinnati ka kandidaatide juhtimisvõimet, kuigi seda oskust hinnatakse ainult AD 9 konkursi kandidaatide puhul.
- Kuuenda väite kohaselt on rikutud kohtuotsusest *Di Prospero vs. komisjon* tulenevaid põhimõtteid ning personalieeskirjade artiklit 27 ja võrdsuse põhimõtet, kuivõrd kandidaatidel ei olnud lubatud kandideerida korraga AD 7 konkursil ja AD 9 konkursil, samas kui teatud kandidaadid, kes osalesid AD 9 konkursil, kanti automaatselt AD 7 reservnimekirja.
- Seitsmenda väite kohaselt on rikutud kandidaatide võrdse kohtlemise põhimõtet ja hinnangud on ebaobjektiivsed, kuna valikukomisjoni koosseis ei olnud stabiilne tulenevalt asjaolust, et valikukomisjoni koosseis muutus sageli ja esimees ei teostanud järelevalvet.

#### 4. mail 2023 esitatud hagi – WF versus komisjon

(Kohtuasi T-238/23)

(2023/C 235/70)

Kohtumenetluse keel: itaalia

#### Pooled

Hageja: WF (esindaja: advokaat M. Velardo)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 5. mai 2022. aasta otsus, millega hagejat ei kantud konkursside EPSO/AD/380/19-AD7 ja EPSO AD/380/19-AD9 reservnimekirja;
- tühistada 15. juuli 2022. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata taotlus vaadata uuesti läbi konkursside EPSO/AD/380/19-AD7 ja EPSO AD/380/19-AD9 reservnimekirja kandmata jätmise;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 6. märtsi 2023. aasta fiktiivne otsus, mis tehti pärast EPSO neljakuist vaikimist ning millega jäeti Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artikli 90 lõike 2
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

- Esimese väite kohaselt on rikutud õigusnorme, mis reguleerivad keeltekasutuse korda liidu institutsioonides. Kirjaliku ja suulise katse sooritamine muus keeles (inglise ja prantsuse keel) kui hageja emakeeles ei võimaldanud hinnata tema pädevust nõuetekohaselt, kuna katsete tulemus sõltus ühtlasi tema keelteoskusest. Selle tulemusel rikuti ka personalieeskirjade artiklit 27.
- Teise väite kohaselt on rikutud kandidaatide võrdse kohtlemise põhimõtet, kandidaate ei ole hinnatud objektiivselt (Glantenay kohtupraktika) ja on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 esimest ja kolmandat lõiku. Osa kandidaate sooritasid hiljem uued kirjalikud katsed, mis olid selgelt lihtsamad.

Kandidaatide võrdlemine hindamiskeskuses läbi viidud katsetel ei vastanud nõuetele, kuna valikukomisjon ei kontrollinud eelnevalt võimete sõela etapis kogutud andmeid.

- Kolmanda väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust ja sellega seonduvat menetlusosaliste võrdsuse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47), kuna hagejal ei olnud võimalik enne hagi esitamist teada saada kõiki põhjuseid, miks ta konkursil välja jäeti. Sellega rikuti ka poolte võrdsuse põhimõtet.
- Neljanda väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 viendat ja kuuendat lõiku, kuna valikukomisjon ei lisanud reservnimekirja vähemalt kaks korda rohkem kandidaate kui on konkursialuseid ametikohti.
- Viienda väite kohaselt ei ole järgitud konkursiteadet, on rikutud personalieeskirjade III lisa artikli 5 esimest lõiku ja on tehtud ilmne hindamisviga, kuna AD 7 konkursil hinnati ka kandidaatide juhtimisvõimet, kuigi seda oskust hinnatakse ainult AD 9 konkursi kandidaatide puhul.
- Kuuenda väite kohaselt on rikutud kohtuotsusest Di Prospero vs. komisjon tulenevaid põhimõtteid ning personalieeskirjade artiklit 27 ja võrdsuse põhimõtet, kuivõrd kandidaatidel ei olnud lubatud kandideerida korraga AD 7 konkursil ja AD 9 konkursil, samas kui teatud kandidaadid, kes osalesid AD 9 konkursil, kanti automaatselt AD 7 reservnimekirja.
- Seitsmenda väite kohaselt on rikutud kandidaatide võrdse kohtlemise põhimõtet ja hinnangud on ebaobjektiivsed, kuna valikukomisjoni koosseis ei olnud stabiilne tulenevalt asjaolust, et valikukomisjoni koosseisus muutus sageli ja esimees ei teostanud järelevalvet.

---

## 8. mail 2023 esitatud hagi – LichtBlick versus komisjon

(Kohtuasi T-240/23)

(2023/C 235/71)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: LichtBlick SE (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von Hammerstein, P. Roegele ja H. Schutte)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 21. detsembri 2022. aasta otsus (riigiabi SA.104606 (2222/N) – Saksamaa, TCF teatis: Temporary cost containment of natural gas, heat and electricity price increases) osas, milles sellega tunnistati Saksamaa seaduse, millega kehtestatakse elektrihindade pidurdamise mehhanism ja muudetakse muid energiavaldkonna sätteid laadimispunkti-de käitajate kasuks, et vähendada kolmandate isikute poolt laadimispunkti järel tarbitava laadimisvoolu kulusid (Gesetz zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen zugunsten von Betreibern von Ladepunkten zur Entlastung von Kosten des Ladestroms, der hinter einem Ladepunkt von dritten Personen verbraucht wird; edaspidi „elektrihindade pidurdamise seadus“), alusel abi andmine ühisturuga kokkusobivaks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.