

2. Teine väide, mille kohaselt on rikutud määrust nr 1049/2001 ja täpsemalt selle artikli 2 lõiget 3.

Kuna komisjon kasutas õigusvälist argumenti tuginedes komisjoni otsuse (EL) 2021/2121 artikli 7 lõikele 1, siis eiras komisjon õigusvastaselt määruse nr 1049/2001 artikli 2 lõiget 3, kui ta asus seisukohale, et registreerimata tekstsõnumid ei ole komisjoni dokumendid määruse nr 1049/2001 tähenduses ja/või tõlgendas määruse nr 1049/2001 artikli 2 lõiget 3 nii, et ta järeldas, et komisjonil ei ole taotletud teavet.

3. Kolmas väide, mille kohaselt on rikutud hea halduse põhimõtet ja põhjendamiskohustust.

Komisjon märkis vaidlustatud otsuses, ilma põhjendusi esitamata, et taotletud teavet ei ole, mis on ilma igasuguse aluseta vastuolus komisjoni presidendi väidetega, mis kujutab endast haldusomavoli.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).
- (²) Komisjoni 6. juuli 2020. aasta otsus (EL) 2021/2121 dokumendihalduse ja arhiivide kohta (ELT 2021, L 430, lk 30).

3. veebruaril 2023 esitatud hagi – Pollen + Grace versus EUIPO – Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Kohtuasi T-41/23)

(2023/C 112/49)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pollen + Grace Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: P. Johnson, *Barrister-at-Law* ja Solicitor L. Buckley)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi POLLEN + GRACE taotlus – registreerimistaotlus nr 17 099 623

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 13. detsembri 2022. aasta otsus asjas R 1815/2021-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— jätta EUIPO ja teise menetluspoole apellatsioonikojas kulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hageja kulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. veebruaril 2023 esitatud hagi – Kaili versus parlament ja Euroopa Prokuratuur**(Kohtuasi T-46/23)**

(2023/C 112/50)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Eva Kaili (Ixelles, Belgia) (esindaja: advokaat: S. Pappas)*Kostjad:* Euroopa Parlament, Euroopa Prokuratuur**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada Euroopa peaprokuröri 15. detsembri 2022. aasta otsus, millega nõuti hagejalt parlamendiliikme puutumatus eest vastutuse ära võtmist;
- tühistada Euroopa Parlamendi presidendi 10. jaanuari 2023. aasta otsus teatada sellest nõudest parlamendi täiskogu istungil ja edastada see õiguskomisjonile;
- jätta kostjate kohtukulud nende enda kanda ja mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.*

1. Esimese väite kohaselt ei ole Euroopa peaprokuröri pädevust anda vaidlustatud akti: vastavalt Euroopa Parlamendi kodukorra artiklile 9, mis kehtis ajal, kui Euroopa peaprokurör võttis vastu oma 15. detsembri 2022. aasta otsuse, võisid vaid liikmesriigid sellise otsuse teha. Seetõttu on Euroopa peaprokuröri 15. detsembri 2022. aasta otsus tehtud pädevust ületades.
2. Teise väite kohaselt on rikutud kahte menetlusnõuet:
 - Põhjenduste puudumine: Euroopa peaprokuröri otsuses ei ole selgitatud, i) kas hageja avastati teo toimepanemiselt või mitte ja ii) kas hageja privileegid ja puutumatus takistavad väidetavate rikkumiste uurimist;
 - Kaitseõiguste rikkumine: Ei Euroopa peaprokurör ega Euroopa Parlamendi president ei võimaldanud hagejal saada koopiaid dokumentidest, millele nende otsused tuginesid. Lisaks ei kuulatud hagejat ära enne vaidlustatud aktide vastuvõtmist.
3. Kolmanda väite kohaselt puudus piisav ja adekvaatne põhjendus, mistõttu rikuti nõukogu 12. oktoobri 2017. aasta määruse (EL) 2017/1939, millega rakendatakse tõhustatud koostööd Euroopa Prokuratuuri asutamisel, ⁽¹⁾ artikli 29 lõiget 2 ja/või rikuti selle määruse sätteid ning tagasiulatava jõu puudumise põhimõtet.