

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiivi 2009/103/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse ja sellise vastutuse kindlustamise kohustuse täitmise kohta ⁽¹⁾ artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et menetlused, mis algatatakse riigisisese õiguse alusel mootorsõiduki valdaja vastutuskindlustusest tulenevate kindlustusandja regressinõuete alusel, kuuluvad liidu õigusest tuleneva keelu kohaldamisalasse, millega on keelatud kindlustusandja vastutuse piiramine?
2. Kui vastata esimesele küsimusele nii, et liidu õigus on kohaldatav, siis kas eespool nimetatud sätet ja põhiõiguste harta artiklit 38 tuleb tõlgendada nii, et füüsilist isikut peab niisuguste tema enda poolt või tema vastu algatatud hagide puhul käsutama – tulenevalt tõhususe põhimõttest ja tarbijakaitse nõuetest – „tarbijana“?

⁽¹⁾ ELT 2009, L 263, lk 11.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Wedding (Saksamaa) 27. juunil 2023 – Bulgarfrukt – Fruchthandels GmbH versus Oranzherii Gimel II EOOD

(Kohtuasi C-389/23, Bulgarfrukt)

(2023/C 321/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Wedding

Põhikohtuasja pooled

Avaldaja maksekäsumenetluses: Bulgarfrukt – Fruchthandels GmbH

Võlgnik: Oranzherii Gimel II EOOD

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrust (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000, ⁽¹⁾ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määrust (EÜ) nr 1896/2006, millega luuakse Euroopa maksekäsumenetlus, ⁽²⁾ tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisene õigusnorm, mille kohaselt tühistab kohus vaidlustatud Euroopa maksekäsu, kui seda ei ole võlgnikule kätte toimetatud või ei ole kehtivalt kätte toimetatud?
2. Kui esimesele eelotsuse küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas eespool nimetatud määrusi tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis näeb ette, et Euroopa maksekäsu sundtäitmine tunnistatakse lubamatuks, kui maksekäsku ei ole võlgnikule kätte toimetatud või ei ole kehtivalt kätte toimetatud?
3. Kui esimesele eelotsuse küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas määrust nr 1896/2006 tuleb tõlgendada nii, et võlgnik, kellele on Euroopa maksekäsu tegemine teada, kuid kellele ei ole maksekäsku veel kätte toimetatud või ei ole kehtivalt kätte toimetatud, ei saa seda veel tegelikult vaidlustada?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1393/2007, kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000 (ELT 2007, L 324, lk 79).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1896/2006, millega luuakse Euroopa maksekäsumenetlus (ELT 2006, L 399, lk 1).