

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada tervikuna Üldkohtu 8. märtsi 2023. aasta otsus kohtuasjas T-235/21: Bulgaaria Vabariik vs. Euroopa Komisjon (EU:T:2023:105) ja teha kohtuasjas lõplik otsus või teise võimalusena saata kohtuasi lõpliku otsuse tegemiseks tagasi Üldkohtule;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab apellatsioonkaebust kahe väitega:

1. Üldkohus rikkus õigusnormi tõlgendades määruse (EL) nr 1306/2013⁽¹⁾ artikli 52 lõiget 1 ja määruse (EL) nr 908/2014⁽²⁾ artiklit 34 koostoimes määruse nr 1306/2013 artikli 52 lõikega 1 ja artikli 54 lõikega 5 ning ELTL artiklist 296 tulenevat põhjendamiskohustust, hea halduse ja lojaalse koostöö põhimõtteid, kui ta asus ekslikule seisukohale, et järgitud ei olnud Bulgaaria Vabariigi õigusnorme, mis reguleerivad vastavuskontrolli menetluses õigust olla ära kuulatud ja menetlustagatisi, toimingute põhjendamise kohustust ning hea halduse ja lojaalse koostöö põhimõtteid. Kohtuotsuse põhjendused on ebapiisavad ja asjaohatud, sest Üldkohus ei hinnanud kõiki Bulgaaria esitatud asjaolusid ja argumente.
2. Üldkohus rikkus õigusnormi tõlgendades määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõike 5 punkte a ja b koostoimes artikli 54 lõikega 1, kui ta asus seisukohale, et kõnealusel juhul hakkas määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõikes 1 sätestatud 18-kuuline tähtaeg kulgema alates hetkest, kui makseasutus sai kätte OLAFI lõpparuande. Üldkohtu poolt kohtuotsuse punktides 76-78 sedastatu on vastuolus väljakujunenud kohtupraktikaga, mille kohaselt määruse nr 1306/2013 artikli 52 kohane vastavuskontrolli menetlus on võistlev ja haldusmenetluses koostatud dokumendid kuuluvad vastavuse kontrolli ettevalmistava osa juurde.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 (ELT 2013, L 347, lk 549).

⁽²⁾ Komisjoni 6. augusti 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 908/2014, milles sätestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses makse- ja muude asutustega, finantsjuhtimisega, raamatupidamisarvestuse kontrollimisega ja heakskiitmisega, kontrollieeskirjadega, tagatistega ja läbipaistvusega (ELT 2014, L 255, lk 59).

Harley-Davidson Europe Ltd ja Neovia Logistics Services Internationali 11. mail 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 1. märtsi 2023. aasta otsuse peale kohtuasjas T-324/21: Harley-Davidson Europe ja Neovia Logistics Services International versus komisjon

(Kohtuasi C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Harley-Davidson Europe Ltd ja Neovia Logistics Services International (esindajad: *avvocato* E. Righini ja *Rechtsanwalt* S. Völcker)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada vaidlusalune otsus; ja

— mõista komisjonilt välja Euroopa Kohtu ja Üldkohtu menetluses apellantide kantud kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

1. Esimene väide, mille kohaselt on rikutud õigusnormi sellega, kuidas Üldkohus tõlgendas komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 ⁽¹⁾ artiklit 33. Üldkohus ei analüüsinud selle määruse eesmärki ja konteksti, jättis põhjendamatult arvestamata ettevõtjate õigusega reageerida Euroopa Liidu kaubanduspoliitika meetmetele oma tootmise ümberpaigutamise ja tõlgendas valesti tõendamiskoormise eeskirju seoses tõendamiskoormise apellantidele ülekandmisega.
2. Teine väide, mille kohaselt on rikutud õigusnormi Üldkohtu järelduses, et delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikliga ei ole rikutud määruse (EL) nr 952/2013 ⁽²⁾, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, delegatsiooninormiga antud volitust.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on rikutud apellantide õigust heale haldusele. Üldkohus eksis, jättes vaidlusaluse määruse kehtima vaatamata sellele, et tuvastas apellantide õiguse olla ära kuulatud rikkumise ja järeldas ekslikult, et komisjonis toimunud menetluse, sh menetluse algatamise ajavahemik, kestus ei olnud ülemäära pikk, rikkudes mõistliku aja põhimõtet ja apellantide õiguspärast ootust.

⁽¹⁾ Komisjoni 28. juuli 2015. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/2446, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 952/2013 seoses liidu tolliseadustiku teatavaid sätteid täpsustavate üksikasjalike eeskirjadega (ELT 2015, L 343, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (uuesti sõnastatud) (ELT 2013, L 269, lk 1).