

Eelotsuse küsimused

1. Kas mitme isiku ühendamine üheks maksukohustuslaseks direktiivi 77/388/EMÜ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 4 teise lõigu alusel toob kaasa selle, et nende isikute vahelised tasu eest tehtavad sooritused ei kuulu viidatud direktiivi artikli 2 punkti 1 kohaselt käibemaksu kohaldamisalasse?
2. Kas nende isikute vahelised tasu eest tehtavad sooritused maksustatakse käibemaksuga vähemasti siis, kui soorituse saajal ei ole sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust (või on see õigus vaid osaliselt), kuna vastasel juhul tekib maksutulu saamata jäämise oht?

⁽¹⁾ Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT 1977, L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Lörrach (Saksamaa) 23. märtsil 2023 –
Pärimismenetluses P. M. J. T., pärandaja**

(Kohtuasi C-187/23, Albausy⁽¹⁾)

(2023/C 235/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Lörrach

Põhikohtuasja pooled

Menetlusosalised: E. V. G.-T., P. T., F. T. ja G. T.

Eelotsuse küsimused

- a) Kas määruse (EL) nr 650/2012⁽²⁾ artikli 67 lõike 1 teise lõigu punkti a tuleb tõlgendada nii, et see viitab ka Euroopa pärimistunnistuse väljaandmise menetluses endas esitatud vastuväidetele, mida kohus ei või uurida, ja seega mitte ainult muudes menetlustes esitatud vastuväidetele?
- b) Kui vastus küsimusele a on jaatav: kas määruse nr 650/2012 artikli 67 lõike 1 teise lõigu punkti a tuleb tõlgendada nii, et Euroopa pärimistunnistust ei või välja anda isegi siis, kui Euroopa pärimistunnistuse väljaandmise menetluses on esitatud vastuväited, kuid need on Saksa õiguse kohases pärimistunnistuse väljaandmise menetluses juba läbi vaadatud?
- c) Kui vastus küsimusele a on jaatav: kas määruse nr 650/2012 artikli 67 lõike 1 teise lõigu punkti a tuleb tõlgendada nii, et see viitab mis tahes vastuväidetele, isegi kui need on sedavõrd põhjendamatud, et formaalne tõendite kogumine ei ole nende puhul vajalik?
- d) Kui vastus küsimusele a on eitav: millises vormis peab kohus esitama kaalutlused, mis ajendasid kohut vastuväited tagasi lükkama ja välja andma Euroopa pärimistunnistuse?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta määrus (EL) nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist (ELT 2012, L 201, lk 107).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Mainz (Saksamaa) 31. märtsil 2023 – FT ja RRC
Sports GmbH versus Fédération internationale de football association (FIFA)**

(Kohtuasi C-209/23, RRC Sports)

(2023/C 235/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Mainz