

Kolmandaks, vaidlustatud kohtuotsuses on vääralt tõlgendatud WTO vaekogu 2. augusti 2013. aasta aruande „Hiina – dumpinguvastased ja tasakaalustusmeetmed, mis puudutavad Ühendriikidest pärit broilerist valmistatud tooteid“ (WT/DS 427/R) järeldusi ning muud asjasse puutuvat WTO praktikat ja EL kohtupraktikat.

Neljandaks, vaidlustatud kohtuotsuses tõlgendati vääralt alusmääruse artikli 8 lõiget 1, kui leiti, et allalöömise arvutus, mis ei võta arvesse 45 % liidu tootmisharu müüki, vastab õigusaktidest tulenevalt nõudele, mille kohaselt peab hindamine põhinema objektiivsel uurimisel ja otsesel tõendusmaterjalil.

Viiendaks, vaidlustatud kohtuotsuses moonutati tõendeid, kui järeldati, et õlipalmitanduste fondi kava alusel antud subsidiumi ei antud valmistatud, toodetud, eksporditud või veetud koguste alusel.

Kuuendaks, vaidlustatud kohtuotsuses on apellantide argumenti moonutatud ja alusmääruse artikli 7 lõiget 2 vääralt tõlgendatud.

<sup>(1)</sup> ELT 2019, L 317, lk 42.

<sup>(2)</sup> ELT 2016, L 176, lk 55.

**Swissgrid AG 28. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 21. detsembri 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-127/21: Swissgrid versus komisjon**

**(Kohtuasi C-121/23 P)**

(2023/C 127/35)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Swissgrid AG (esindajad: advokaadid P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen ja V. Lefever)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtumäärus;
- jätta komisjoni esitatud vastuvõetamatuse vastuväide rahuldamata ja tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks ning saata asi sisulise otsuse tegemiseks tagasi Üldkohtule;
- otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

Esimene väide, et Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna ta kohaldas vääralt õiguslikku kriteeriumi, kui ta otsustas selle üle, kas 17. detsembri 2020. aasta kirjas sisaldunud otsus, millele on alla kirjutanud komisjoni energia peadirektoraadi direktor (edaspidi „vaidlustatud otsus“), kujutab endast ELTL artikli 263 tähenduses vaidlustatavat akti.

Teine väide, et Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna ta kinnitas, et komisjoni 23. novembri 2017. aasta määruse (EL) 2017/2195, millega kehtestatakse elektrisüsteemi tasakaalustamise eeskiri <sup>(1)</sup>, artikli 1 lõiked 6 ja 7 ei anna apellandile õigusi, mida vaidlustatud otsus võiks mõjutada.

Kolmas väide, et vaidlustatud kohtumääruses ei ole esitatud piisavalt põhjendusi, mis kinnitaksid lõplikku järeldust, et komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artikli 1 lõige 7 ei anna apellandile mingeid õigusi.

<sup>(1)</sup> ELT 2017, L 312, lk 6.