

Resolutsioon

Nõukogu 19. novembri 2013. aasta rakendusemäärus (EL) nr 1194/2013, millega kehtestatakse Argentinast ja Indoneesiast pärit biodiisli impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (muudetud komisjoni 18. septembri 2017. aasta rakendusemäärusega (EL) 2017/1578), on kehtetu, kuna sellega rikutakse nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa [Liidu] liikmed, artikli 2 lõikest 5 ning artikli 3 lõigetest 4, 6 ja 7 tulenevaid nõudeid.

(¹) ELT C 318, 22.8.2022.

QN-i 23. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-179/21: QN versus komisjon

(Kohtuasi C-720/22)

(2023/C 278/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: QN (esindajad: advokaadid N. Flandin ja L. Levi)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 27. juuni 2023. aasta määrusega otsustati apellatsioonkaebus jätta osaliselt ilmselge vastuvõetamatus tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata ning jätta QN-i kohtukulud tema enda kanda.

Grupa „Lew“ S.A. 25. jaanuaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 8. novembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-672/21: Grupa „Lew“ S.A. versus EUIPO

(Kohtuasi C-38/23 P)

(2023/C 278/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Grupa „Lew“ S.A. (esindajad: radca prawny A. Korbela ja rzecznik patentowy M. Besler)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Lechwerke AG

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 13. juuni 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebus menetlusse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Haskovo Chamber of Commerce and Industry 13. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 14. detsembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-526/20: Devin versus EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry

(Kohtuasi C-77/23)

(2023/C 278/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (esindajad: advokaadid D. Dimitrova ja I. Pakidanska)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Devin EAD

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 27. juuni 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebus menetlusse võtmata ja jätta Haskovo Chamber of Commerce and Industry kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Olt (Rumeenia) 17. märtsil 2023 – Prysmian Cabluri și Sisteme SA versus Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Kohtuasi C-168/23, Prysmian Cabluri și Sisteme)

(2023/C 278/20)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Olt

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Prysmian Cabluri și Sisteme SA

Vastustajad: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87⁽¹⁾ tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas esitatud kombineeritud nomenklatuuri tõlgendamisel, võttes arvesse Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavaid märkusi, redaktsioonis, mis kehtis alates Euroopa Komisjoni teatise Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavate märkuste kohta 2007/C 296/02 Euroopa Liidu Teatajas avaldamise kuupäevast, saab toodet, mis koosneb optilisest südamikust [core] ja optilisest kattest, mis on kaetud esimese sisemise pehme akrülaatkihiga ja teise välimise kõva värvilise akrülaatkihiga, kattesüsteem (nimetusega ColorLock), klassifitseerida nomenklatuuri rubriiki 8544 70 00?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas liikmesriigi tolliasutused võivad õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte tõlgendamisel jätta arvesse võtmata selle riigi tolliasutuse otsuste olemasolu, mis ei ole viidatud toote klassifitseerimist rubriiki 8544 70 00 kahtluse alla seadnud, aga ka soodsad STI-otsused (mis tagavad tolli- ja käibemaksust vabastamise), mille on teinud teiste Euroopa Liidu liikmesriikide teised tolliasutused või kohtud niisuguse tariifse klassifitseerimise tähenduses, ilma et see tegevus rikuks tariifse klassifitseerimise ühetaolise kohaldamise põhimõtet, mis tuleneb Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklist 28 koostoides Euroopa Kohtu poolt tunnustatud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega, mis on Euroopa õiguse kohaldamisel olulised?