

- tühistada komisjoni 6. augusti 2020. aasta otsus C(2020) 5540 final ja 19. aprilli 2021. aasta otsus C(2021) 2834 final;
- mõista apellandi kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt või
- teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse sisulise otsuse tegemiseks ja teha otsus kohtukulude kohta edaspidi.

### Väited ja peamised argumendid

Esimeses väites vaidleb apellant vastu Üldkohtu järeldustele, et puudub oht, et komisjon rikuks tulevikus määruse nr 1049/2001 (nn läbipaistvusmäärus) artikli 4 lõiget 3, kuna:

- i. „vastastikuse usalduse õhkkond“ ei ole alus üldise konfidentsiaalsuse eelduseks, ja
- ii. puudub oht, et tulevikus esitatavate dokumentidega tutvumise taotluste puhul tugineks komisjon jälle ebamäärasele alusele nagu „vastastikuse usalduse õhkkond“.

Teises väites väidab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta järeldas, et puudub oht, et korduvalt rikutaks läbipaistvuse ja hea halduse põhimõtet ning läbipaistvusmääruse menetlusnõudeid, mida tehti käesoleva kohtumenetluseni viinud juhtumis.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Pitești (Rumeenia) 2. märtsil 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ versus Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României**

**(Kohtuasi C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)**

(2023/C 189/13)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Pitești

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebajad:* Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

*Vastustaja:* Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

### Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikliga 2 ja artikli 19 lõike 1 teise lõiguga koostoimes [harta] artiklitega 12 ja 47 on vastuolus see, et kehtestatakse piirid teatud kohtumenetluste algatamise taotlemisele kohtunike ametiühingute poolt – eesmärgiga edendada ja kaitsta kohtunike sõltumatust ja õigusriiki ning kaitsta kohtunikukutse staatust –, sätestades tingimuse, et peab eksisteerima põhjendatud erahuvi, mida on ülemäära piiratud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) jõustunud otsusega, mida järgitakse riigisisises kohtupraktikas, kohtuasjades, mis on sarnased sellega, milles esitati käesolev eelotsusetaotlus, nõudes otsest seost haldusakti, mille seaduslikkust kohtud kontrollivad, ja kohtunike ametiühingute otsese tegevuse ja eesmärkide vahel, mis on ette nähtud nende põhikirjades, juhtudel, mil ühingute eesmärk on saavutada tõhus kohtulik kaitse liidu õigusega reguleeritud valdkondades, kooskõlas tegevuse ja põhikirja üldeesmärkidega?

2. Kas esimese küsimuse vastust arvestades on ELL artikliga 2, artikli 4 lõikega 3 ja artikli 19 lõike 1 teise lõiguga, Rumeenia ühinemistingimusi käsitleva akti IX lisa ja otsusega 2006/928 koostöö- ja jälgimiskorra kohta <sup>(1)</sup> vastuolus riigisisene õigusnorm, millega piiratakse riikliku korrupsioonivastase võitluse direktoraadi pädevust, andes kohtunike ja prokuröride toime pandud korrupsionisüütegude (laias tähenduses) uurimise ainupädevuse teatud prokuröridele, kes on selleks määratud (Rumeenia peaprokuröri poolt, Rumeenia kõrgema kohtute nõukoja täiskogu ettepanekul) Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) juures tegutsevas prokuratuuris ja vastavalt apellatsioonikohtutes tegutsevates prokuratuurides, kel on pädevus menetleda ka muude kohtunike ja prokuröride toime pandud süütegude kategooriaid?

<sup>(1)</sup> Komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsus, millega nähakse ette kord, mille abil teha Rumeeniaga koostööd ja jälgida tema edusamme konkreetsete eesmärkide täitmisel kohtureformi alal ning korrupsiooni ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses (ELT 2006, L 354, lk 56).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Haskovo (Bulgaaria) 7. veebruaril 2023 – „Ekostroy“ EOOD versus Agentsia „Patna infrastruktura“**

**(Kohtuasi C-61/23, Ekostroy)**

(2023/C 189/14)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Administrativen sad Haskovo

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: „Ekostroy“ EOOD

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Agentsia „Patna infrastruktura“

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/62/EÜ <sup>(1)</sup> raskete kaubaveokite maksustamise kohta teatavate infrastruktuuride kasutamise eest artiklit 9a tuleb tõlgendada nii, et asjaomases artiklis ette nähtud nõudega kehtestada selle direktiivi alusel vastu võetud riigisiseste sätete rikkumise eest proportsionaalsed karistused, on vastuolus niisugune liikmesriigi õigusnorm, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mis näeb liikmesriigi maanteetaristu kasutamiseks mõeldud teemaksu eelneva kindlaksmääramise ja tasumise kohustust käsitlevate eeskirjade rikkumise eest (füüsilistele või juriidilistele isikutele) ette kindlamääralise trahvi, ja seda olenemata asjaomase rikkumise laadist ja raskusest, ning seejuures on sätestatud võimalus niinimetatud tasakaalustava maksu tasumisega end vääрте korrast vastutusest vabastada?

<sup>(1)</sup> EÜT 1999, L 187, lk 42; ELT eriväljaanne 07/04, lk 372.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 13. veebruaril 2023 – Cobult UG versus TAP Air Portugal SA**

**(Kohtuasi C-76/23, Cobult)**

(2023/C 189/15)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Frankfurt am Main

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja ja apellant: Cobult UG

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: TAP Air Portugal SA