

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Tühistada 14. oktoobri 2022. aasta määrus Westpole Belgium ja Unisys Belgium vs. parlament (T-640/22 R).
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

2. detsembril 2022 esitatud hagi – Electrawinds Shabla South EAD versus nõukogu

(Kohtuasi T-759/22)

(2023/C 71/43)

Kohtumenethuse keel: bulgaaria

Pooled

Hageja: Electrawinds Shabla South EAD (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat M. Grozdev)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 6. oktoobri 2022. aasta määrus (EL) 2022/1854, mis käsitleb kõrgete energiahindadega seotud erakorralisi sekkumismeetmeid (ELT 2022, L 261, lk 1);
- tühistada see määrus osas, milles kehtestatakse kohustuslik ülempiir turutulule, mida elektritootjad saavad artikli 7 lõikes 1 nimetatud allikatest toodetud elektrienergia eest, samuti osas, milles igale liikmesriigile antakse õigus sisse nõuda riigile (riigistada) nende tootjate „liigtulu“ (vastavalt määratlusele määruse artikli 2 punktis 9);
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide: pädevuse puudumine

Nõukogu 6. oktoobri 2022. aasta määruse (EL) 2022/1854 vastuvõtmisel rikuti liidu õigust, sest see ei olnud nõukogu pädevuses. ELTL artikkel 122 annab nõukogule pädevuse sekkuda energiaspektori kriisi korral, kuid sellel aluslepingu sättel on väga piiratud kohaldamisala ja määruses ette nähtud sekkumismeetmed ületavad selle kohaldamisala piire. ELTL artikli 122 lõike 1 järgi võib nõukogu kehtestada majanduslikule olukorrale vastavad meetmed, eriti kui tekib tõsiseid raskusi teatud toodetega varustamisel, eelkõige energeetika valdkonnas. Järelikult ei näe ELTL artikkel 122 ette Euroopa Liidu Nõukogule seadusandlikku pädevust meetmete võtmiseks energiakriisi ohjeldamiseks, vaid see näeb ette ainult pädevuse sekkuda tõsiste raskuste korral teatavate kaupadega, eelkõige energiaga varustamisel.

2. Teine väide: proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine

Nõukogu 6. oktoobri 2022. aasta määrusega (EL) 2022/1854 rikutakse proportsionaalsuse põhimõtet. ELTL artikli 122 järgi on lubatud üksnes olukorrale vastavad meetmed, turutulu kohustusliku ülempiiri kehtestamine ei ole aga sobiv meede, kuna sellel puudub otsene seos energiahindade moodustamisega. Hinnad jäävad ja arenevad nagu alati, seda nii koos turutulu ülempiiriga kui ka ilma selleta. Pealegi ei muutu nõudlus elektri ja maagaasi järgi turutulule ülempiiri ja maksude kehtestamisega.

3. Kolmas väide: omandiõiguse rikkumine

Määrusega kehtestatud meetmed ei ole proportsionaalsed, kui võrd määruses ette nähtud kohustuslik ülempiir taastuenergia tootjate turutulule ning igale liikmesriigile antud õigus sisse nõuda riigile (riigistada) nende tootjate „liigtulu“ rikuvad omandi põhiõigust. Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 122 lõike 1 kohaldamine väljendab ühenduse avaliku huvi ühte aspekti. Järelikult võib selle artikli alusel ette näha piiranguid omandiõiguse teostamisele, kui võrd nõukogu 6. oktoobri 2022. aasta määrusega (EL) 2022/1854 kehtestatud turutulu ülempiir, mis nähakse ette taastuenergia tootjate suhtes, ning „liigtulu“ riigile sissenõudmine ei ole ebaoproportsionaalne ega riiva selle õiguse põhisisu.

12. detsembril 2022 esitatud hagi – Penguin Random House versus EUIPO – Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)

(Kohtuasi T-777/22)

(2023/C 71/44)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Penguin Random House Grupo Editorial, SAU (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Armijo Chávarri)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Ediciones Literarias Independientes, SL (Barcelona, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärk PLAN B – ELi kaubamärk nr 17 887 136

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 28. septembri 2022. aasta otsus asjas R 2015/2021-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus seoses kaupadega klassides 9 ja 16, mida Hispaania kombineeritud kaubamärk PLAN B nr 3 641 418 ei hõlma, kuid mida hõlmab vaidlustatud ELi kaubamärk;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.
-