

- Lõpuks, isegi kui nõustuda Euroopa Parlamendi tõlgendusega, mille kohaselt Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja III lisa artikli 2 lõige 1 kohustab institutsiooni kohandama ELi pensioni vastavalt summale, mis on ette nähtud liikmesriigi parlamendi alamkoja liikmetele, on see kohandamine liidu õigusega konkreetsetl piiratud ja igal juhul võib puudutada üksnes pensioni summat ja väljamaksmise korda, millest tulenevalt õigusakte, mis mõjutavad pensioniõigust ennast ei saa automaatselt üle võtta. Ent hageja suhtes käesoleval juhul kohaldatud meede, kuna Euroopa Parlament võttis automaatselt üle otsuse 150/2022, ei muutnud mitte ainult hageja pensioniõigust, muutes ümberarvutusega tagasiulatuvalt selle õiguse tingimusi ja pensioni ennast, vaid on ka liidu õigusega ilmselgelt vastuolus.
5. Viies väide, et on rikutud õiguspärase ootuse põhimõtet, õiguskindlust, juba omandatud õiguste kaitset ja võrdsuse põhimõtet.
- Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna kui Euroopa Parlament võttis automaatselt üle otsuse 150/2022 ja selle tagajärjel arvutas hageja pensioni ümber uue meetodi järgi, millel on tagasiulatu jõud ja püsiv toime, mis otseselt kahjustab pensioniõigust, siis rikkus ta õiguskindluse põhimõtet, mis ei luba kahjustada juba omandatud õigusi, mis pealegi on kooskõlas Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse artikli 28 ja selle rakendusmeetmete artikli 75 mõttega ning õiguspärase ootuse põhimõttega, mis ei luba pensioni vähendada ega muuta. Pealegi on see ümberarvutus, mis kahjustab üksnes Euroopa Parlamendi endisi itaallastest liikmeid, kes on sellise meetme ainsad adressaadid, millega väljateenitud pensionid arvutatakse vastavalt sissemaksete tegemise meetodile tagasiulatuvalt ümber, samas kui sissemaksete tegemise meetod ei ole Itaalias veel kehtestatud, ilmselgelt vastuolus ka võrdsuse põhimõttega, kuna see tekitab õigusvastase diskrimineerimise võrreldes Euroopa Parlamendi teiste liikmesriikide kodanikest endiste liikmetega ja Euroopa Parlamendi liikmetega, kes on valitud pärast 2009. aastat, ning üldiselt teiste kodanikega, kelle suhtes mingit taolist vähendamist ei kohaldata.
6. Kuues väide, et on rikutud harta artiklit 17. Rikutud on Euroopa inimõiguste konventsiooni protokoll 1 artiklit 1. Määratud ohverdus on ebaproportsionaalne.
- Hageja väidab, et kuna vaidlustatud otsusega vähendati talle kui Euroopa Parlamendi liikmele algselt määratud pensioni suurust, mõjutab see otseselt tema õigust omandile. Ta leiab ühtlasi, et selline sekkumine toimus ilma mõjuva põhjusega ja sellega määrati talle ohverdus, mis on ebaproportsionaalne ja ebanõistlik.
7. Seitsmes väide, et on rikutud harta artikleid 21 ja 25, ELTL artiklit 10 ning Euroopa sotsiaalõiguste samba artiklit 15.
- Hageja väidab, et kuna Euroopa Parlament võttis vaidlustatud otsusega üle pensionide ümberarvutamise meetme, mis selle väljatöötamise laadist tulenevalt hakkab mõjutama peamiselt vanemaid inimesi, siis on ta ise rikkunud harta artikleid 21 ja 25, ELTL artiklit 10 ning Euroopa sotsiaalõiguste samba artiklit 15.

(¹) ELT 2016, C 202, lk 389.

(²) Otsus, mille juhatus võttis vastu laiendatud koosseisus 4. novembril 1981; juhatuse 24. ja 25. mai 1982. aasta otsus, mida on muudetud 13. septembril 1995 ja 6. juunil 2005.

(³) Euroopa Parlamendi juhatuse 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsus Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta (ELT 2009, C 159, lk 1).

5. detsembril 2022 esitatud hagi – Puma versus EUIPO – Road Star Group (Footwear)

(Kohtuasi T-757/22)

(2023/C 35/96)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindaja: advokaadid M. Schunke ja P. Trieb)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Road Star Group (Nupaky, Tšehhi Vabariik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune disainilahendus: ELi disainilahendus nr 4 160 273-0015

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. septembri 2022. aasta otsus asjas R 1900/2021–3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluses kantud kulud.

Väide

- Nõukogu määruse (EL) nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkti a rikkumine.

5. detsembril 2022 esitatud hagi – Puma versus EUIPO – Fujian Daocheng Electronic Commerce (Shoes)

(Kohtuasi T-758/22)

(2023/C 35/97)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Schunke ja P. Trieb)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd (Quanzhou, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune disainilahendus: ELi disainilahendus nr 8 367 742-0013

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. septembri 2022. aasta otsus asjas R 1876/2021-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluses kantud kulud.

Väide

- Nõukogu määruse (EL) nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkti a rikkumine.
-