

- Kolmandaks mõista EUIPO-lt hageja kasuks välja hüvitis mittevarelise kahju eest kohtu otsustada jäetud ulatuses;
- Neljandaks mõista EUIPO-lt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmise väite, milleks on nimelt see, et EUIPO keeldus rahuldama hageja esitatud taotlusi ning EUIPO on rikkunud hoolitsemiskohustust, hageja õigust heale haldusele (ELi põhiõiguste harta artikkel 41), ELi personalieeskirjade artikleid 35 ja 42c, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immuuniteetide kohta ⁽¹⁾ artikleid 11–13 ja Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelise EUIPOt puudutava peakorterilepingu ⁽²⁾ artikleid 2–3.

- Hageja väidab, et EUIPO on toime pannud eespool nimetatud rikkumised sellega, et ta ei rahuldanud hageja esitatud taotlusi, millega püüti tagada, et EUIPO kasutab kõiki faktilisi ja õiguslikke vahendeid Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes selleks, et hagejale säiliksid või tema suhtes taastataks tema täielikud privileegid ELi ametnike personalieeskirjade, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immuuniteetide kohta ning Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelise peakorterilepingu kohaselt, eelkõige mis puudutab akrediteerimiskaardi väljastamist ja õigust saada rahvusvahelise organisatsiooni auto numbrimärk;
- Hageja väidab, et EUIPO pani toime ilmseid vigu, kui ta muu hulgas tõlgendas ELi ametnike personalieeskirjade artiklit 42c, ning samuti rikkus oma hoolitsemiskohustust, kui ta kohaldas hageja suhtes puhkust teenistuse huvides. Hageja väidab, et EUIPO oli mitme kuu jooksul valearvamusel, et hageja töösuhe EUIPO lõppeks siis, kui hagejal algab puhkus teenistuse huvides, ning EUIPO teavitas sellele valearvamusele vastavalt Hispaania välis- ja koostööministeeriumi;
- Hageja väidab samuti, et EUIPO vale lähenemise ja käitumise tõttu võttis Hispaania välis- ja koostööministeerium hagejalt tema õigused ja privileegid, mis sisalduvad ELi ametnike personalieeskirjades, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immuuniteetide kohta ning Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelises peakorterilepingus kohaselt. Seetõttu on hageja seisukohal, et EUIPO on muu hulgas rikkunud oma hoolitsemiskohustust, kuna ta ei rahuldanud hageja taotlust võtta otsus tegutseda Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes, ega hüvitanud hageja nõuet hüvitada varaline ja mittevarelise kahju.

⁽¹⁾ ELT 2016, C 202, lk 266.

⁽²⁾ Märkus: „Peakorterilepingule“ (ametlik nimi) on hagiavalduses viidatud kui „asukohalepingule“.

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Claro versus EUIPO – Claranet Europe (Claro)

(Kohtuasi T-661/22)

(2023/C 7/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Claro SA (São Paulo, Brasiilia) (esindaja: advokaat J. Ferreira Sardinha)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk Claro punase ja valge värviga – ELi kaubamärk nr 16 172 934

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1674/2021-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõikega 5 rikkumine.

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Tavitova versus EUIPO – Uccoar (AURUS)

(Kohtuasi T-662/22)

(2023/C 7/46)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Zalina Tavitova (Batoulieh, Liibanon) (esindaja: advokaat V. Kojevnikov)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Uccoar (Carcassonne, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi AURUS taotlus – registreerimistaotlus nr 18 205 163

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 2139/2021-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- jätta vaidlustatud otsus jõusse niivõrd, kui võrd sellega otsustati kaubamärk nr 18 205 163 registreerida alkoholivabade jookide, v.a alkoholivaba veini jaoks;