

2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, kuna „töökohtade säilitamise“ kriteeriumit tõlgendati ja kohaldati Madeira vabatsooni III kava rakendamisel õigesti. Hageja väidab, et komisjon on valesti tõlgendanud „töökohtade säilitamise“ kriteeriumi. Kuna puudub Euroopa Liidu „töökoha“ mõiste ja kuna III kava otstarbel ei määratletud seda 2007. ega 2013. aasta otsustes ega 2007. aasta suunistes, tuleb tunnistada, et riigisisest tööõigustest tuleneva töökoha mõiste kasutamine on nõuetekohane. Madeira vabatsooni III kava suhtes ei kohaldata töökoha määramise meetodikat, mis lähtub täistööaja ekvivalendist ja aastastest tööühikutest.
3. Kolmas väide, et on rikutud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid, mis on Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtted. Hageja väidab, et komisjoni 4. detsembri 2020. aasta otsus abikava SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) kohta, mida Portugal kohaldas Madeira vabatsoonis – III kava, rikub õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid, mis on Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtted, mistõttu komisjon ei või nõuda Portugali ametiasutustelt kõnealuse abi tagasinõudmist abisaajatelt ja täpsemalt hagejalt.

22. septembril 2022 esitatud hagi – Silgan Holdings jt versus komisjon

(Kohtuasi T-589/22)

(2022/C 424/62)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Ühendriigid), Silgan Holdings Austria GmbH (Viin, Austria), Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Madalmaad), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meißen, Saksamaa), Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hannover, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Gürer ja E. Venot)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ETLT artikli 264 alusel hagejaid puudutavas osas;
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 134 alusel komisjonilt välja hagejate kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagiavalduses paluvad hagejad tühistada komisjoni 12. juuli 2022. aasta otsus C(2022) 4761 (final) menetluses ETLT artikli 101 alusel (AT.40522 – Metal Packaging (algul „Pandora“)).

Hagi põhjenduseks esitatakse järgmised kolm väidet.

1. Esimene väide: kostja pädevuse puudumine, sest rikuti subsidiaarsuse põhimõtet

Kostjal ei ole pädevust Silgani suhtes menetluse läbiviimiseks ja vaidlustatud otsuse tegemiseks. Arvestades ulatuslikku uurimist ja riigisisest menetlust, milles oldi juba valmis otsust tegema, oleks Bundeskartellamt (Saksamaa konkurentsiamet) olnud sobiv viima selles asjas uurimine lõpuni. Kostja ei olnud menetluse läbiviimiseks paremas positsioonis.

2. Teine väide: kaalutusõiguse kuritarvitamine

Kostja otsustas menetlust alustada ja otsuse teha põhjustel, mis ei olnud asjakohased. Eesmärk oli mööda minna ELTL artikli 101 rikkumiste sanktsioneerimist puudutavatest sätetest, mis on ette nähtud Saksa õiguses, ja täita väidetav lünk Saksa sanktsiooniõiguses.

3. Kolmas väide: Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 ette nähtud õiguse heale haldusele rikkumine

Kostja rikkus hea halduse nõuet ja sellega hagejatele harta artiklist 41 tulenevat põhiõigust, sest vaidlustatud otsus on ebaproportsionaalne, rikub hagejate õigustatud ootusi ja halduse enesepiiramise põhimõtet.

22. septembril 2022 esitatud hagi – Cristescu versus komisjon

(Kohtuasi T-590/22)

(2022/C 424/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luksemburg) (esindaja: advokaat S. Orlandi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 17. novembri 2021. aasta otsus, millega määrati hagejale karistuseks kõrgemasse järku tõusmise edasilükkamine kuueks kuuks;
- mõista komisjonilt välja kohtukulud ja hagejale üks euro.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmseid hindamisvigu, mistõttu vaidlustatud otsus on õigusvastane. Ta toob selles osas välja selle, et eeldatavad rikkumised, millel vaidlustatud otsus põhineb, ei ole tõendatud, mis tuleneb eelkõige distsiplinaarnõukogu ühehäälselt arvamusest.
 2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi. Hageja tugineb täpsemalt õigusele olla ära kuulatud, kuna juurdlus- ja distsiplinaarameti (IDOC) liikmed, kellele anti menetluse jooksul ametisse nimetava asutuse volitused ning kes koostasid uurimisaruaunde, mille järel distsiplinaarnõukogu ei nõustunud, mängisid seejärel otsustavat rolli kolmepoolse ametisse nimetava asutuse tehtud otsuse vastuvõtmisel, mis toimus läbipaistmatul viisil.
 3. Kolmas väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
-