

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 10. juuni 2022. aasta otsus asjas R 752/2021-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus Prolactali puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väited

- komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 4 rikkumine;
- õiguspärase ootuse ja õiguskindluse kaitse põhimõtte rikkumine, kuna EUIPO otsus, mille kohaselt ei vasta Prolactali taotlus esitada kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta tõend ELi kaubamärgi määruse 2017/1001 artikli 10 lõike 1 nõuetele ja on seetõttu vastuvõetamatu, ei ole sellest tulenevate tagajärgedega proportsionaalne;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 rikkumine;
- õiguspärase ootuse ja õiguskindluse kaitse põhimõtte rikkumine, kuna EUIPO kohaldatud tõendamiskoormis läks kaugemale sellest, mida saab taotlejalt kooseksisteerimise tõendamiseks nõuda;
- segiajamise tõenäosuse igakülgselt hindamist puudutava kohtupraktika rikkumine.

---

## 7. septembril 2022 esitatud hagi – mataharispaclub versus EUIPO – Rouha (SpaClubMatahari)

(Kohtuasi T-552/22)

(2022/C 408/55)

Hagiavalduse keel: tšehhi

### Pooled

Hageja: mataharispaclub s. r. o. (Mníšek pod Brdy, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Diamant)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Alena Rouha (Praha, Tšehhi Vabariik)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „SpaClubMatahari“ – registreerimistaotlus nr 17 642 661

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 30. juuni 2022. aasta otsus asjas R 937/2021-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a ja artikli 60 lõike 1 punkti c rikkumine.

---

**9. septembril 2022 esitatud hagi – Prantsusmaa versus komisjon**

**(Kohtuasi T-555/22)**

(2022/C 408/56)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hageja:* Prantsuse Vabariik (esindajad: T. Stehelin, A. Daniel ja E. Leclerc)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada avaliku konkursi EPSO/AD/400/22 „kaitsetööstuse ja kosmose valdkonna administraatorid (AD 7) ja eksperdid (AD 9)“ teade, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 16. juunil 2022 <sup>(1)</sup>;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et avaliku konkursi EPSO/AD/400/22 „kaitsetööstuse ja kosmose valdkonna administraatorid (AD 7) ja eksperdid (AD 9)“ teade tekitab põhjendamatu diskrimineerimise keele põhjal.
2. Teine väide, et on rikutud nõuet võtta tööle võimalikult võimekad, tulemuslikult töötavad ja sõltumatud ametnikud.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud konkursiteade läheb mööda aluslepingutes kehtestatud menetlusest liidu institutsioonide keelekasutuse korra ja selle rakendussätete kehtestamiseks.
4. Neljas väide, et on rikutud Euroopa Liidu kohustust austada oma rikkalikku kultuurilist ja keelelist mitmekesisust ning tagada Euroopa kultuuripärandi kaitse ja arendamine.
5. Viies väide, et on rikutud põhjendamiskohustust.

---

<sup>(1)</sup> ELT 2022, C 233A, lk 1.