

20. juulil 2022 esitatud hagi – PW versus EEAS**(Kohtuasi T-448/22)**

(2022/C 380/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: PW (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja A. Champetier)

Kostja: Euroopa Välisteenistus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 30. juuli 2021. aasta vaikimisi tehtud otsus, millega keelduti korrigeerimast hageja 2020. aasta sõidukulude hüvitise arvutust tema lastele ning vajaduse korral tühistada kostja 14. aprilli 2022. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 28. oktoobril 2021 esitatud kaebus vastavalt personalieeskirjade artikli 90 lõikele 2;
- mõista käesoleva haviga seoses hagejale tekkinud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on personalieeskirjade VII lisa artikli 7 lõiget 1 ja artikli 8 lõiget 1 ning hea halduse põhimõtet.
2. Teine väide, et rikutud on hoolsuskohustust.

20. juulil 2022 esitatud hagi – Evonik Operations versus komisjon**(Kohtuasi T-449/22)**

(2022/C 380/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evonik Operations GmbH (Essen, Saksamaa) (esindajad: J.-P. Montfort ja T. Delille)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada komisjoni 16. veebruari 2022. aasta delegeeritud määrus (EL) 2022/692, millega muudetakse tehnika ja teaduse arenguga kohandamise eesmärgil Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist, osas, milles sellega kehtestatakse aine 1,1,1-trimetüül-N-(trimetüülsilüül)silaanamiin hüdrolüüsisisaadusi ränidioksiidiga; töödeldud pinnaga pürogeenne sünteetiline amorfne nanovormis ränidioksiid (edaspidi „aine“ või „SAS-HMDS“) (CAS No. 68909-20-6) ühtne klassifikatsioon ja märgistus (edaspidi „vaidlustatud määrus“) (!);
- mõista kohtukulud välja kostjalt, ja
- võtta kõiki kohtumenetluse tarbeks vajalikke muid või edasisi meetmeid.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt rikuti vaidlustatud määruse vastuvõtmisel mitut määruse nr 1272/2008 sätet⁽¹⁾, sealhulgas selle artikleid 36 ja 37 ning I lisa punkti 3.9. Täpsemalt ei tõendanud Kemikaali ameti riskihindamise komitee (edaspidi „RAC“), et aine STOT RE 2 kategooriasse klassifitseerimise tingimused on täidetud, mistõttu ei saa tema arvamuse olla sellise klassifitseerimise aluseks. Seega ei saanud komisjon RAC arvamuse põhjal leida, et vaidlustatud klassifikatsioon on asjakohane. Vaidlustatud määruse vastuvõtmisel rikkus komisjon seega määruse nr 1272/2008 artikli 37 lõiget 5.
2. Teine väide, et RAC ei järginud määruse nr 1272/2008 artikli 37 lõikes 4 ette nähtud menetlust, mistõttu ta rikkus neid sätteid mitmel moel. Esiteks ei võtnud RAC RAC arvamust vastu seaduses sätestatud 18-kuulise tähtaja jooksul. Teiseks ei andnud RAC asjaomastele isikutele ametlikku võimalust esitada tema arvamuse kohta märkusi, kuigi määruses nr 1272/2008 on see konkreetselt ette nähtud.
3. Kolmas väide, et komisjon rikkus talle artikli 37 lõikega 5 pandud kohustusi, kuna ta ei kontrollinud nõuetekohaselt, kas klassifikatsiooni ja märgistuse ühtlustamise menetlus viidi läbi nii, nagu määruses nr 1272/2008 ette nähtud. Seetõttu ei saanud komisjon nõuetekohaselt järeldada, et vaidlusalune klassifikatsioon on asjakohane, ja ta rikkus vaidlustatud määruse vastuvõtmisel määruse nr 1272/2008 artikli 37 lõiget 5.
4. Neljas väide, mille kohaselt rikkus komisjon, kes võttis vaidlustatud määruse vastu ilma eelnevat mõjuhindamist läbi viimata ja seda dokumenteerimata, institutsioonivahelist parema õigusloome kokkulepet ja hea halduse põhimõtet.

⁽¹⁾ ELT L 129, 2022, lk 1.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist ning millega muudetakse direktiive 67/548/EMÜ ja 1999/45/EÜ ja tunnistatakse need kehtetuks ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1907/2006 (ELT 2008, L 353, lk 1).

8. augustil 2022 esitatud hagi – QN versus eu-LISA

(Kohtuasi T-484/22)

(2022/C 380/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: QN (esindaja: advokaat H. Tagaras)

Kostja: Vabadusel, Turvalisusel ja Õigusel Rajaneva Ala Suuremahuliste IT-süsteemide Operatiivjuhtimise Euroopa Liidu Amet (eu-LISA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada hagi;
- tühistada vaidlustatud aktid;
- mõistja kostjalt välja kahjuhüvitis 3 000 eurot;
- jätta kohtukulud üksnes kostja kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab kolm väidet sellise hagi põhjenduseks, mis ta esitas Vabadusel, Turvalisusel ja Õigusel Rajaneva Ala Suuremahuliste IT-süsteemide Operatiivjuhtimise Euroopa Liidu Ameti (eu-LISA) 22. detsembri 2021. aasta otsuse peale jätta hageja nimi välja 2021. aasta uue palgaastme ja -järgu kindlaks määramise käigus uuele palgaastmele ja -järgule määratud ametnike nimekirjast.