

# ÜLDKOHUS

## 30. juunil 2022 esitatud hagi – Glonatech versus REA

(Kohtuasi T-409/22)

(2022/C 389/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Kreeka) (esindaja: advokaat N. Scandamis)

Kostja: Euroopa Teadusuuringute Rakendusamet (REA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et hageja on täitnud oma lepingulised kohustused nõuetekohaselt ja tal on täielik õigus nõuda SANAD projektist nõutud kulude maksmist; samuti tühistada võlateatis nr 3242113938, sest see rikub kehtivaid õigusnorme, tunnistades tagasi lükatud kulud rahastamiskõlbmatuteks;
- mõista Euroopa Teadusuuringute Rakendusametilt välja menetluskulud Üldkohtus või – juhul kui käesolevas hagiavalduses esitatud nõudeid ei rahuldata – jätta menetluskulud hagejalt välja mõistmata käesoleva kohtuasja keerukuse tõttu.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et „Final Audit Report“ (auditi lõpparuanne), mis käsitles hageja poolt nende kulude eest maksmist, mis anti lähetatud isikutele teadmiste jagamise ja sektoritevahelise mobiilsuse jaoks, jääb välja toetuslepingu (edaspidi „leping“) kohaldamisalast, sest REA palus selle koostamist erakorraliselt, pidades silmas rahastamist ühtsete määrade alusel, mis sobib väljunditel ja tulemustel põhinevate uuringute jaoks, millele ei tehta seega järelkontrolli, aga samuti jääb see välja seetõttu, et seda tehti nähtavalt inkvisitoorselt, sest kahtlustati süsteemset vigade tegemist, mis tegelikult ei ole süsteemsed, ning seega lähtuti sätetest, mis kehtivad teist liiki menetluste suhtes.
2. Teine väide, mis on esitatud teise võimalusena ja milles leitakse, et kui sellist järelkontrolli peetakse lepingu kohaldamisalasse kuuluvaks, siis oleks vahendite käsutaja pidanud viima läbi eelkontrolli vastuvõtva organisatsiooni loodud elektroonilistest kontrollimehhanismidest – millel on konkreetne ülesanne koguda lähetusega seotud andmeid vastuvõtvas organisatsioonis endas – pärinevate tõendite alusel ning kostja oleks pidanud selle üle järelevalvet teostama. Kuna ta seda ei teinud, rikkus kostja – kui hinnata seda korrektselt kehtiva õiguse alusel – lepingu tingimusi.
3. Kolmas väide, et isegi kui asuda seisukohale, et audit on lepinguga hõlmatud ja et tõendamiskoormis langeb põhimõtteliselt hagejale, lükati tagasi lähetustega seotud kulud – viies läbi järelkontrolli süstemaatiliselt vigu otsides, mis ei ole niisuguse kontrolli korral ühtsete määrade alusel rahastamise puhul asjakohane; seda tehti hea usu põhimõtet rikkudes nii sellega, et kohaldati auditi tegemise ajal kehtivat finantsmäärust 2018/1046<sup>(1)</sup>, mis oli auditi tegemise ajal kehtiv (artikli 181 lõige 2), kui ka lepingu täitmise puhul üldiselt: auditit läbi viiv üksus kasutas õigusvastaselt kaalutusõigust ja eitas, et tulemusaudit on piisav ühtsete määrade alusel rahastamise puhul, et hinnata toetusesaaja varasemaid tõendatud või auditeeritavaid andmeid või tema tavapäraseid kuluarvestustavasid, ning selle asemel eelistas ta teatud liiki tõendeid, mis osutasid teatud tegevuste toimumistele, mis oli hõlmatud ühtsete määrade alusel rahastamisega. Niisugune tõendite järjekorra ümberpööramine jättis hageja ilma võimalusest tõlgendada oma lepingulisi kohustusi enda kasuks õiguslikus olukorras, kus tingimused olid jäänud ähmaseks toona kohaldatava finantsmääruse (966/2012)<sup>(2)</sup> tõttu ja samuti kostja vastuolulise käitumise tõttu, kui ta hindas lepingu täitmist.

4. Neljas väide, et kui hinnata nõuetekohaselt erinevaid kattuvaid sisemisi ja väliseid tõendeid, aga ka eksitavaid suunised enne rakendamist ja selle ajal, tuleks tõendites avastatud ebakõlad ja lüngad jätta tähelepanuta või vähemalt, tuleks neid arvestada sobivas ulatuses, aga need ei peaks tähendama seda, et kõik kulud lükatakse süstemaatilise eksimise tõttu tagasi, eriti siis, kui neid ebakõlasid ja lünki tuleks proportsionaalsuse üldpõhimõtte alusel eirata nende ebaolulise tõttu või kui nende mõju on ebaoluline.

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT 2012, L 298, lk 1).

### 18. juulil 2022 esitatud hagi – Sberbank Europe versus SRB

(Kohtuasi T-450/22)

(2022/C 389/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Sberbank Europe AG (Viin, Austria) (esindaja: advokaat O. Behrends)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 264 alusel SRB 1. märtsi 2022. aasta kriisilahendusotsus hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja SRB-lt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt SRB ületas oma pädevuse piire hageja suhtes otsuse vastuvõtmisega, selle asemel et lihtsalt keelata teatud tegevus kooskõlas tema järeldusega, et ühtse kriisilahenduskorra määruse (<sup>1</sup>) artikli 18 tingimused ei olnud täidetud.
2. Teine väide, mille kohaselt rikkus SRB hageja õigust olla ära kuulatud.
3. Kolmas väide, mille kohaselt ei esitanud SRB piisavat põhjendust.
4. Neljas väide, mille kohaselt ei võtnud SRB nõuetekohaselt arvesse SRMR artikli 18 lõike 1 punktis b sätestatud nõuet.
5. Viies väide, mille kohaselt SRB ja EKP ei arvestanud hageja kohustuste peatamise võimalusega.
6. Kuues väide, mille kohaselt SRB rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, sest ta ei kaalunud võimalust võtta mõnda alternatiivset meetet, mida tal oli mitu ja mis olid ilmselged ja vähem koormavad, näiteks hageja võõrandamine mõnele teisele aktsionäriale.