

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk „EMBank European Merchant Bank“ – ELi kaubamärk nr 18 048 966

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 1845/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsust ja rahuldada kehtetuks tunnistamise taotlus tervikuna;
- jätta EUIPO ja menetluse astuja kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud ning EUIPO menetluses kantud vältimatud kulud.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 60 lõike 1 punkti a;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõiget 2 koostoimes komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõikega 4.

13. mail 2022 esitatud hagi – CCCME jt versus komisjon

(Kohtuasi T-263/22)

(2022/C 257/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Peking, Hiina)
(esindajad: advokaadid R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 16. veebruari 2022. aasta rakendusmääruse (EL) 2022/191, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit teatavate rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes, (1) osas, milles see puudutab CCCME-d, üksikuid ettevõtjaid ja asjassepuutuvaid liikmeid;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon normaalväärtuse kindlaksmääramisel rikkunud alusmääruse artikli 2 lõike 6a punkti a ja hea halduse põhimõtet.
2. Teise väite kohaselt ei ole komisjon taganud dumpingu kindlaksmääramisel õiglast võrdlust, rikkudes alusmääruse artikli 2 lõiget 10.

3. Kolmanda väite kohaselt on komisjon tööjõudu puudutavate kättesaadavate asjaolude kasutamisel rikkunud alusmääruse artiklit 18 ja Maailma Kaubandusorganisatsiooni dumpinguvastase lepingu artiklit 6.8 ja II lisa.
4. Neljanda väite kohaselt on komisjon rikkunud alusmääruse artikli 9 lõiget 6, määraes kindlaks dumpingumarginaali valimisse mittekuuluvatele koostööd tegevatele eksportivatele tootjatele.
5. Viienda väite kohaselt ei ole komisjon otseste tõendite põhjal objektiivselt hinnanud kahju ja põhjuslikku seost, rikkudes alusmääruse artikli 3 lõikeid 2, 3, 5 ja 6 koostoimes artikli 4 lõikega 1.
6. Kuuenda väite kohaselt rikub komisjoni analüüs hinna allalöömise kohta alusmääruse artikli 3 lõikeid 2 ja 3 ning artikli 9 lõiget 4.
7. Seitsmenda väite kohaselt ei ole komisjon hinnamõju analüüsis teinud õiglast võrdlust, rikkudes alusmääruse artikli 2 lõikeid 2, 3 ja 6 ning artikli 9 lõiget 4.
8. Kaheksanda väite kohaselt ei ole komisjon andnud objektiivset hinnangut otseste tõendite põhjal, mis puudutasid kahjunäitajaid, rikkudes alusmääruse artikli 3 lõikeid 2 ja 5.
9. Üheksanda väite kohaselt on komisjon rikkunud alusmääruse artikli 6 lõiget 7, artikli 19 lõikeid 1, 2 ja 4 ning artikli 20 lõikeid 2 ja 4 ja samuti kaitseõigusi.

(¹) ELT 2022, L 36, lk 1.

**13. mail 2022 esitatud hagi – PSCC 2012 vs. EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide
(LA BOTTEGA W)**

(Kohtuasi T-265/22)

(2022/C 257/52)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: PSCC 2012 Srl (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid P. Alessandrini ja E. Montelione)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „LA BOTTEGA W“ – ELi kaubamärk nr 11 592 581

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 24. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 621/2019-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja teha uus otsus, jättes rahuldamata kaubamärgi LA BOTTEGA W kehtetuks tunnistamise taotluse;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.