

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. jaanuari 2022. aasta otsus asjas M.9343 – Hyundai Heavy Industries Holdings/Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering tervikuna (edaspidi „otsus“); ja
- mõista kõik hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, kuna soovis näidata valitseva seisundi loomist sisulise analüüsi põhjal, mis ei ole seotud õigusliku kriteeriumiga, mida otsusega soovitakse kohaldada.
2. Teine väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, teinud hindamisvigu ega ole piisavalt põhjendanud oma järeldust, et vaidlustatud tehing tekitas valitseva seisundi, mille tulemusel on sisuliselt takistatud tõhus konkurents siseturul, kuna ta (a) tugines turuosadele kui *prima facie* tõenditele valitseva seisundi loomise kohta, vaatamata püsivalt madalale marginaalile, ületootlusele ja ebakorrapärastele hankemenetlustele, (b) jättis tähelepanuta konkurentide poolt avaldatava konkurentsicurve ja väära võtmetähtsuse hinnangu, (c) jättis arvestamata klientide ilmselge ostujõu turul, mida iseloomustab ületootlus ja ebakorrapärased ning kõrge väärtusega hanked, (d) ei ole tõendatud, kuidas vaidlustatud tehingud said siseturul kaasa tuua tõhusa konkurentsi märkimisväärse takistamise, ja (e) hindas vääralt võimalikke tulemusi, mis oleks olnud domineerivad vaidlustatud tehingu puudumisel.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud kaitseõigusi ja õigust heale haldusele, kuna ta ei võtnud vastu täiendavat vastuväiteteatist, millega selgitada vastuväiteteatise võtmeaspektide ebamäärasust ja tuginemist tõenditele, mida vastuväiteteatis ei sisaldanud.
4. Neljas väide, et komisjon on rikkunud hoolsuskohustust asjaolu tõttu, et suur osa vastuväiteteatise sisaldunud tõenditest olid aegunud selleks ajaks, mil komisjon otsuse vastu võttis ning ta on jätnud hoolikalt ja erapooletult uurimata kõige olulisemaid fakte, otsustades ette vaidlustatud tehingu tulemuse.

**22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen versus EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Kohtuasi T-157/22)

(2022/C 207/60)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (esindajad: advokaadid T. van Innis ja A. Van der Planken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk NATIONAL GEOGRAPHIC – ELi kaubamärk nr 2 148 799

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. detsembri 2021. aasta otsus asjas R 972/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.

22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen versus EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Kohtuasi T-158/22)

(2022/C 207/61)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (esindajad: advokaadid T. van Innis ja A. Van der Planken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk NATIONAL GEOGRAPHIC – ELi kaubamärk nr 9 419 731

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. detsembri 2021. aasta otsus asjas R 975/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.
-