

2. Teine väide – Euroopa Komisjon on määruse nr 640/2014 artikli 30 lõiget 2 tõlgendanud meelevaldselt ning seega kohaldanud seda vääralt.
3. Kolmas väide – Euroopa Komisjon on rikkunud põhjendamiskohustust ja hea halduse põhimõtet, sest komisjon ei ole piisavalt selgelt suutnud põhjendada, miks loomade asendamine sellisel kujul nagu see Eestis on lubatud, ei ole kooskõlas liidu õigusega.

- (<sup>1</sup>) Komisjoni 17. juuli 2014. aasta rakendusmäärus, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi, maaelu arengu meetmete ja nõuetele vastavusega (ELT 2014, L 227, lk 69).
- (<sup>2</sup>) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).

---

**1. veebruaril 2022 esitatud hagi – Brooks England versus EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)**

**(Kohtuasi T-63/22)**

(2022/C 148/44)

*Hagiavalduse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Brooks England Ltd (Smethwick, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat S. Feltrinelli)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Ameerika Ühendriigid)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Taotleja:* hageja Üldkohtus

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELI kujutismärgi BROOKS ENGLAND taotlus – registreerimistaotlus nr 3 298 321

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. novembri 2021. aasta otsus asjas R 2432/2020-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada hageja esitatud hagi;
- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna ja tuvastada, et vaidlustatud kaubamärk tuleb registreerida kõigi vaidlusaluste kaupade jaoks;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osaliselt ja tuvastada, et vaidlustatud kaubamärk tuleb registreerida vähemalt klassi 18 kuuluvate vaidlusaluste kaupade jaoks;
- mõista EUIPO-t välja hageja kohtukulud ja varasemate menetlustega seoses kantud vältimatud kulud.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vaidlustatud tähise ja varasema kaubamärgi segiajamise tõenäosust on hinnatud valesti;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna tõendeid varasema kaubamärgi kasutamise kohta on hinnatud valesti;

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna kaupu on võrreldud valesti;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna tähiseid on võrreldud valesti ja valesti on hinnatud seostamise tõenäosust.

---

#### 4. veebruaril 2022 esitatud hagi – Eurecna versus komisjon

(Kohtuasi T-69/22)

(2022/C 148/45)

Kohtumenetluse keel: itaalia

##### Pooled

Hageja: Eurecna SpA (Veneetsia, Itaalia) (esindaja: advokaat R. Sciaudone)

Kostja: Euroopa Komisjon

##### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus, mis puudutab nõuete tasaarvestamist ja sisaldub komisjoni 25. novembri 2021. aasta kirjas, millega komisjon nõudis tagasi 22 139,05 eurot Euroopa Liidu rahastatud projekti raames eraldatud 417 234,68 euro suurusest summast ja mis loeti tagasinõudmisele kuuluvaks raamatupidamismenetluse käigus toime pandud eeskirjade eiramise tõttu;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

##### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mis koosneb neljast argumendist.

1. Ainus väide, et vaidlustatud nõuet ei ole olemas.

- Sellega kohta väidab hageja, et seoses Ernst & Young (EY) läbi viidud auditiga on rikutud hea halduse ja hoolsuse põhimõtet haldusmenetluses; EY läbi viidud auditiga on rikutud kaitseõigusi; on rikutud hea halduse põhimõtet, kuna haldusmenetluses ei järgitud erapooletuse nõuet, ning EY aruandes on lepingut vääralt tõlgendatud.

---

#### 8. veebruaril 2022 esitatud hagi – Walsall Conduits versus EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall)

(WALSALL CONDUITS)

(Kohtuasi T-73/22)

(2022/C 148/46)

Hagiavalduse keel: inglise

##### Pooled

Hageja: Walsall Conduits Ltd (Liverpool, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat C. Bey)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (London, Ühendkuningriik)

##### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool