



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-556/22

House Foods Group, Inc.

versus

Ühenduse Sordiamet

Üldkohtu (kolmas koda) 28. veebruari 2024. aasta otsus

Taimesordid – Sordi SK20 ühenduse sordikaitse alla võtmine – Apellatsiooninõukogule esitatud kaebuse vastuvõetamatus – Põhjendatud huvi puudumine – Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 81 lõige 1

Tühistamishagi – Füüsilised või juriidilised isikud – Põhjendatud huvi – Tekkinud ja olemasoleva huvi tingimus – Hagi, mis võib tuua hagejale kasu – Taimesordi kaitse alla võtmise otsuse peale esitatud kaebus – Kaitse alla võtmise taotleja esitatud kaebus, mille eesmärk on kaitstud sordi ametliku kirjelduse muutmine – Muutmine, mis ei avalda kaitse ulatusele mingit mõju – Põhjendatud huvi puudumine – Vastuvõetamatus

(ELTL artikli 263 neljas lõik; nõukogu määrus nr 2100/94, põhjendus 11, artikli 5 lõiked 1, 2 ja 3, artikli 7 lõige 1, artikli 13 lõiked 1 ja 2 ning artikli 81 lõige 1)

(vt punktid 24, 25 ja 33–40)

Kokkuvõte

Üldkohus jättis oma otsuses rahuldamata House Foods Group, Inc-i tühistamishagi Ühenduse Sordiameti (CPVO) apellatsiooninõukogu otsuse (edaspidi „vaidlustatud otsus“) peale. Üldkohus asus seisukohale, et taimesordi aretajal puudub huvi, et tühistataks CPVO otsus, millega anti tema sordile kaitse, põhjusel et selle sordi ametlik kirjeldus ei sisalda aretaja nõutud täiendavat tunnust.

Hageja esitas 2017. aastal CPVO-le sibulasordi SK20 ühenduse sordikaitse taotluse¹. Taotlusele lisatud tehnilises küsimustikus märkis hageja täiendava tunnusena, mis võib aidata sorti SK20 eristada, et sellel on „väga madal lakrimaalne tegur ja püruviinhappe kogus“.

CPVO andis 3. mai 2021. aasta otsusega kandidaatsordile kaitse. Sordi SK20 ametlik kirjeldus ei sisaldanud siiski kõnealust täiendavat tunnust, sest CPVO oli seisukohal, et registreerimiskatsete tulemus² oli kindlaks tehtud kohaldamisele kuulunud tehnilises protokollis sisalduvate standardtunnuste põhjal, mistõttu ei olnud hageja nõutud täiendavat tunnust registreerimiskatsete käigus vaja arvesse võtta.

¹ Nõukogu 27. juuli 1994. aasta määruse (EÜ) nr 2100/94 ühenduse sordikaitse kohta (EÜT 1994, L 227, lk 1; ELT eriväljaanne 03/16, lk 390) alusel.

² Registreerimiskatsete eesmärk määruse nr 2100/94 artikli 55 lõike 1 tähenduses on kontrollida eristatavuse, ühtlikkuse ja püsivuse tingimuste täitmist.

CPVO apellatsiooninõukogu jättis vaidlustatud otsusega rahuldamata kaebuse, millega hageja nõudis tunnuse – madal lakrimaalne tegur ja püruviinhappe kogus – lisamist sordi ametlikku kirjeldusse. Apellatsiooninõukogu asus seisukohale, et hagejal puudub põhjendatud huvi, kuna ta ei vaidlustanud otsust anda sordile SK20 ühenduse sordikaitse.

Üldkohtu hinnang

Hageja põhjendatud huvi üle otsustades analüüsis Üldkohus, kas kaitse alla võtmise otsusega kaasnev kaitsealuse sordi kirjelduse muutmine võib tuua talle mingit kasu.

Kõigepealt märkis Üldkohus, et kandidaatsordi ühenduse kaitse alla võtmine ei nõua, et ammendavalt oleks hinnatud kõiki tunnuseid, vaid üksnes neid tunnuseid, mis on sordi kaitsekõlblikkuse ja eelkõige eristatavuse seisukohast teatava tähtsusega³. Seega on registreerimiskatsete eesmärk üksnes kindlaks teha, kas kandidaatsort on teiste sortidega võrreldes piisavalt eristatav, ühtlane ja püsiv. Nende eesmärk ei ole aga hinnata kandidaatsordi kõiki tunnuseid, nende kasulikkust või kaubanduslikku väärtust.

Lisaks kujutab kontrolliasutuse koostatud sordi ametlik kirjeldus endast registreerimiskatsete käigus tehtud tähelepanekute kokkuvõtet ja kajastab üksnes teatavaid konkreetseid tunnuseid, millest piisab sordi eristatavuse tõendamiseks.

Seejärel tuletas Üldkohus meelde, et sordi kaitsmiseks piisab, kui sort eristub selgelt vähemalt ühe genotüübist tuleneva tunnuse poolest.⁴ Seetõttu isegi juhul, kui hageja nõutud täiendav tunnus sisalduks sordi SK20 ametlikus kirjelduses, ei mõjutaks see asjaomasele sordile antud kaitset. Uut sorti, millel on sama madal lakrimaalne tegur ja püruviinhappe kogus, saaks ikkagi kaitsta, tingimusel et sellel on üks või mitu muud tunnust, mis eristavad seda hageja sordist.

Lõpuks tõdes Üldkohus, et täiendava tunnuse kaitsealuse sordi kirjeldusse lisamine ei saa tuua hagejale mingit kasu, sest ühenduse sordikaitse on seotud taimse materjali endaga, nagu see on määratletud kõigi selle genotüübist tulenevate tunnustega, olenemata sellest, kas need sisalduvad sordi ametlikus kirjelduses või mitte.⁵

Järeldades, et täiendava tunnuse lisamine sordi ametlikku kirjeldusse ei muudaks sordi SK20 kaitse ulatust, tõdes Üldkohus, et apellatsiooninõukogu oli leidnud õigesti, et hagejal puudub põhjendatud huvi.

³ Vt määruse nr 2100/94 põhjendus 11, artikli 5 lõike 2 esimene taane ning artiklid 6–9.

⁴ Vt määruse nr 2100/94 artikli 5 lõike 2 teine taane koosmõjus sama määruse artikli 7 lõikega 1.

⁵ Vt määruse nr 2100/94 artikli 5 lõiked 1, 2 ja 3 ning artikli 13 lõiked 1 ja 2.