

### Hageja nõuded

- Tunnistada, et Portugali Vabariik on rikkunud direktiivi 2005/36/EÜ artikli 49 lõikest 1, VI lisast ja artikli 59 lõikest 3 ning ELTL artiklitest 45, 49 ja 56 tulenevaid kohustusi, kuna ta jättis kehtima 14. juuni 2015. aasta seaduse nr 25/2015 artikli 2, millega lisatakse 3. juuli 2009. aasta seaduse nr 31/2009 (seadusega nr 40/2015 kehtestatud redaktsioonis) artiklisse 25 lõige 7, milles on sätestatud, et „ehitusinseneri diplomiga isikud, kellele viidatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ kutsequalifikatsioonide tunnustamise kohta<sup>(1)</sup> VI lisas, muudetud 20. novembri 2013. aasta direktiiviga 2013/55/EÜ, kes alustavad oma koolitust nimetatud lisas viidatud õppeaastatel ja kes tõendavad 28. veebruari 1973. aasta dekreeidi kohaselt, et nad on 1. novembrist 2009 kuni 1. novembrini 2017 ette võtnud arhitektuuriprojekti, mis on saanud omavalitsuse heakskiidu, võivad koostada nimetatud dekreedis konkreetselt sätestatud projekte selles dekreedis toodud tingimustel ja järgides neid toiminguid reguleerivaid kehtivaid õigusnorme, kusjuures neile jäävad kehtima käesolevas seaduses sätestatud nõuded ning nende suhtes kohaldatakse olenevalt olukorrast pädevate asutuste järelevalvet“.
- Mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Insenerid, kelle diplomid on loetletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ kutsequalifikatsioonide tunnustamise kohta VI lisas, omandasid õiguse teostada arhitektuuriprojekte terves Euroopa Liidus („omandatud õigused“). Insenerid saavad omandatud õigused üksnes siis, kui nad läbisid koolituse hiljemalt direktiivi VI lisas osutatud õppeaastal.

2018. aastal võttis Portugali Vabariik vastu seaduse (14. juuni 2018. aasta seadus nr 25/2018), millega piirati arvestatavalt nende insenerida omandatud õigusi, juurdepääsu arhitekti kutsealale ja isikute vaba liikumist. Täpsemalt on selle seaduse artikliga 2:

- a. piiratud omandatud õiguste kasutamine nende ehitusinseneridega, kes alustasid oma koolitust direktiivis viidatud õppeaastatel, nii et kõik ehitusinsenerid, kes alustasid oma koolitust varasematel õppeaastatel, on jäänud ilma võimalusest kasutada oma omandatud õigusi.
- b. nõutud diskrimineerivalt ja ilma, et direktiiv annaks selleks mingit alust, et selleks, et arhitektuuriprojekti teostada, peab ehitusinsener olema ette võtnud arhitektuuriprojekti ajavahemikus 1. novembrist 2009 kuni 1. novembrini 2017, mis on saanud omavalitsuse heakskiidu. Seda nõuet on eriti raske täita, kuna alates 2015. aastast lükkavad Portugali omavalitsusüksused süstemaatiliselt tagasi arhitektuuriprojekte, mille on esitanud insenerid, kellel on direktiivi 2005/36/EÜ alusel omandatud õigused.

Komisjon saatis 24. jaanuaril 2019 Portugali Vabariigile ametliku kirja. Seejärel saatis ta 29. veebruaril 2020 Portugali Vabariigile põhjendatud arvamuse, millele see liikmesriik ei ole vastanud.

<sup>(1)</sup> ELT 2005, L 255, lk 22.

**Trebor Robert Bilkiewicz 23. detsembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 26. oktoobri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-273/21: The Bazooka Companies versus EUIPO**

(Kohtuasi C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellant: Trebor Robert Bilkiewicz (esindaja: *adwokat* P. Ratnicki-Kiczka)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), The Bazooka Companies, Inc.

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 2. veebruari 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta hageja kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 28. detsembril 2022 – R GmbH versus Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck**

**(Kohtuasi C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)**

(2023/C 94/28)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassaator:* R GmbH

*Vastustaja:* Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EÜ) nr 178/2002<sup>(1)</sup> artikli 14 lõike 2 punkti b kootoimes artikli 14 lõikega 5 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid või tõlgendus, mille kohaselt on toit inimtoiduks kõlbmatu, kui selle eesmärgipärane kasutatavus ei ole tagatud, ilma et peaks tegemist olema määruse (EÜ) nr 178/2002 artikli 14 lõikes 5 nimetatud põhjustega, miks on toit inimtoiduks sobimatu (on saastunud kas võõrkehade või muuga või mädanemise, riknemise või lagunemise teel)?

Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

2. Kas määruse (EÜ) nr 178/2002, artikli 14 lõike 2 punkti b koostoimes artikli 14 lõikega 5 tuleb tõlgendada nii, et toit on inimtoiduks kõlbmatu, kui selle toidu eesmärgipärasel tarbimisel ületatakse väga suurel määral (70 kg kaaluva keskmise täiskasvanu puhul viis korda) väärtus, mille Euroopa Toiduohutusamet on (toidus sisalduva) toidu lisaine hindamise raames kehtestanud aktsepteeritava päevadoosina (Acceptable Daily Intake – ADI)?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 178/2002, millega sätestatakse toidualaste õigusnormide üldised põhimõtted ja nõuded, asutatakse Euroopa Toiduohutusamet ja kehtestatakse toidu ohutusega seotud menetlused (EÜT 2002, L 31, lk 1; ELT eriväljaanne 15/06, lk 463).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 2. jaanuaril 2023 – X versus Agrárminiszter**

**(Kohtuasi C-6/23, Baramlay)<sup>(1)</sup>**

(2023/C 94/29)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Kúria (kõrgeim kohus, Ungari)

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* X

*Vastustaja:* Agrárminiszter