

Vastustaja: Agrarmarkt Austria

Eelotsuse küsimused

Kas määruse nr 1307/2013⁽¹⁾ artikli 4 lõike 1 punkte b ja c koostoimes artikli 33 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et maa-ala loetakse põllumajandustootja majandatavaks ja tema kasutuses olevaks, kui maa-ala on küll põllumajandustootja valduses ja põllumajandustootja valmistab maapinna ette (küändmine), külvab või istutab taimed ja kastab neid järjepidevalt, kuid jagab maa-ala eri suurusega maatükkideks ja annab maatükid alates aprillist/mai algusest, mil hooaeg algab, kuni oktoobrini, mil hooaeg lõpeb, hooldamiseks ja saagi koristamiseks kindla tasu eest üle eri kasutajatele, saamata saagikoristusest teenitavast tulust vahetult osa?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1307/2013, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames toetuskavade alusel põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste eeskirjad ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EÜ) nr 637/2008 ja (EÜ) nr 73/2009 (ELT 2013, L 347, lk 608).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 29. novembril 2022 – Republik Österreich versus GM

(Kohtuasi C-734/22)

(2023/C 94/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Republik Österreich

Vastustaja: GM

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95⁽¹⁾ artiklit 3 tuleb vahetult kohaldada selliste nõuete suhtes, millega Austria Vabariik nõuab toetusi, mida ta maksis programmi raames, mis kujutab endast põllumajanduse keskkonnameedet vastavalt määrusele (EÜ) nr 1698/2005⁽²⁾, toetuse taotlejatele lepingute alusel, eraõiguse normide alusel tagasi, kuna toetuse saaja on rikkunud lepingust tulenevaid kohustusi?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas esimeses küsimuses nimetatud määruse artikli 3 lõike 1 kolmandat lõiku tuleb tõlgendada nii, et juurdluse või kohtumenetluse algatamisega, mis katkestab aegumistähtaaja, on tegemist ka siis, kui toetuse maksja nõuab toetusesaajalt pärast tagasimaksenõude esimest kohtuvälisest esitamist uuesti, äärmisel juhul ka korduvalt, maksete tegemist ja teeb kohtuvälise hoiatuse, selle asemel et esitada oma tagasimaksenõue kohtu teel?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas riigisisese tsiviilõiguses ette nähtud 30-aastase aegumistähtaaja kohaldamine esimeses küsimuses kirjeldatud tagasimaksenõuete suhtes on kooskõlas liidu õigusega, eelkõige proportsionaalsuse põhimõttega?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta (EÜT 1995, L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340).

⁽²⁾ Nõukogu 20. septembri 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1698/2005 Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta (ELT 2005, L 277, lk 1).