

2. Kas ELL artikli 4 lõikega 3 (endine EÜ asutamislepingu artikkel 10) tagatud lojaalse koostöö põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et see paneb liikmesriigile, kes kavatseb teostada pädevust selle teenuse suhtes, kuigi esimene liikmesriik juba teostab seda, kohustuse nõuda, et esimene liikmesriik tühistaks selle audiovisuaalmeedia teenuse jaoks enda antud kontsessiooni, ja kui ta seda ei tee, siis esitada Euroopa Liidu Kohtule hagi, milles ta nõuab, et Euroopa Komisjon esitaks esimese liikmesriigi vastu liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi (ELTL artikkel 258), või esitada ise liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi (ELTL artikkel 259) ning hoiduda igasugusest materiaalsest või juriidilisest toimingust, mis väljendaks tema kavatsust teostada selle teenuse suhtes pädevust, välja arvatud juhul kui, ja seni, kuni Euroopa Liidu Kohus kinnitab, et tal on õigus?
3. Kas sama põhimõte tähendab tingimata, et liikmesriik, kes soovib teostada pädevust audiovisuaalmeedia teenuse suhtes, kuigi esimene liikmesriik seda juba teeb, peaks enne mis tahes materiaalse või õigusliku toimingu tegemist, mis väljendab tema kavatsust teostada pädevust selle teenuse suhtes, ja sõltumata küsimuses 2 nimetatud menetluste algatamisest,
 - a) konsulteerima esimese liikmesriigiga, et leida võimaluse korral ühine lahendus ja/või
 - b) taotlema, et küsimus esitataks eespool viidatud direktiivi 2010/13/EL artikliga 29 loodud kontaktkomiteele ja/või
 - c) taotlema Euroopa Komisjoni arvamust ja/või
 - d) paluma esimesel liikmesriigil, kes on andnud selle audiovisuaalmeedia teenuse kontsessiooni, selle kontsessiooni tühistada ja keeldumise korral kasutama esimeses liikmesriigis kättesaadavaid ja tõhusaid kohtumenetlusi kontsessiooni tühistamisest keeldumise vaidlustamiseks?
4. Kas teisele ja kolmandale küsimusele antavat vastust mõjutab asjaolu, et audiovisuaalvaldkonna reguleerival asutusel on eraldiseisev õigusvõime ja oma asukohaliikmesriigist eraldiseisvad tegutsemisvahendid?
5. Kas olukorras, kus audiovisuaalmeedia teenuse jaoks on kontsessiooni andnud esimene liikmesriik, keelab ELTL artikkel 344 koostoimes ELL artikli 4 lõikega 3 ja eespool viidatud direktiiviga 2010/13/EL teise liikmesriigi kohtul otsustada, et selle teise liikmesriigi reguleeriv asutus on põhjendatult tunnistanud ennast pädevaks seda teenust kontrollima, võttes arvesse, et seejuures otsustab see kohus kaudselt, et esimene liikmesriik on oma pädevust valesti tõlgendanud, ning teeks kaudselt kohtuotsuse kahe liikmesriigi vahelises vaidluses liidu õiguse tõlgendamise ja/või kohaldamise küsimuses? Kas niisuguses olukorras peaks teise liikmesriigi kohus piirduma sellega, et ta ainult tühistab selle reguleeriva asutuse otsuse põhjendusega, et esimene liikmesriik on kõnealuse audiovisuaalmeedia teenuse jaoks juba kontsessiooni andnud?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal judiciaire d'Auch (Prantsusmaa) 23. novembril 2022 – EP
versus Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)**

(Kohtuasi C-716/22)

(2023/C 83/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal judiciaire d'Auch

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: EP

Vastustajad: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Menetluses osales: Thoux' omavalitsusüksus, mida esindab Thoux' vallavanem

Eelotsuse küsimused

1. Kas otsus 2020/135 ⁽¹⁾ Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu sõlmimise kohta on osaliselt kehtetu niivõrd, kuivõrd Ühendkuningriigi Euroopa Liidust väljaastumise leping rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 1, 7, 11, 21, 39 ja 41, Euroopa Liidu lepingu artikli 6 lõiget 3 ning harta artiklis 52 sätestatud proportsionaalsuse põhimõtet, sest see ei sisalda sätet, mis võimaldaks säilitada õiguse hääletada Euroopa Parlamendi valimistel nende Ühendkuningriigi kodanike jaoks, kes on kasutanud oma õigust vabalt liikuda ja asuda vabalt elama teise liikmesriigi territooriumile, olenemata sellest, kas topeltkodakondsus on lubatud või mitte, eriti mis puutub neisse Ühendkuningriigi kodanikesse, kes on elanud teise liikmesriigi territooriumil üle 15 aasta ja kelle suhtes kohaldatakse Briti „15 aasta reeglit“, mis muudab igasugusest õigusest hääletada ilmajätmise veelgi rängemaks isikute jaoks, kel ei ole olnud õigust hääletada liidu kodakondsuse kaotamise vastu, ja ka nende jaoks, kes on andnud Ühendkuningriigile ustavusvande?
2. Kas otsust 2020/135, Ühendkuningriigi Euroopa Liidust väljaastumise lepingut, Euroopa Parlamendi liikmete valimist otsestel ja üldistel valimistel käsitleva akti, mis oli lisatud nõukogu 20. septembri 1976. aasta otsusele 76/787/ESTÜ, EMÜ, Euratom ⁽²⁾, artiklit 1, Euroopa Liidu Kohtu 12. septembri 2006. aasta kohtuotsust Hispaania vs. Ühendkuningriik, C-145/04, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 1, 7, 11, 21, 39 ja 41, Euroopa Liidu lepingu artikli 6 lõiget 3 ja Euroopa Liidu Kohtu 9. juuni 2022. aasta kohtuotsust *Préfet du Gers*, C-673/20, tuleb tõlgendada nii, et need võtavad õiguse hääletada ja kandideerida liikmesriigis Euroopa Parlamendi valimistel nii endistelt liidu kodanikelt, kes on kasutanud õigust vabalt liikuda ja asuda vabalt elama liidu territooriumil, kui täpsemalt ka endistelt liidu kodanikelt, kel ei ole enam mitte mingit õigust hääletada, sest nad on elanud oma era- ja perekonnaelu liidu territooriumil rohkem kui 15 aastat ega saanud hääletada oma liikmesriigi Euroopa Liidust väljaastumise vastu, mille tagajärjel nad kaotasid liidu kodakondsuse?

⁽¹⁾ Nõukogu 30. jaanuari 2020. aasta otsus (EL) 2020/135 Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu sõlmimise kohta (ELT 2020, L 29, lk 1).

⁽²⁾ EÜT 1976, L 278, lk 1.

Google LLC, Alphabet, Inc. 30. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda laiendatud koosseisus) 14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-604/18: Google ja Alphabet versus komisjon

(Kohtuasi C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Google LLC, Alphabet, Inc. (esindajad: *avocats* G. Forwood, J. Killick ja N. Levy, *dikigoros* A. Komninos, *abogado* A. Lamadrid de Pablo, *barristers* D. Gregory ja H. Mostyn, M. Pickford KC, *Rechtsanwalt* J. Schindler, ja P. Stuart, *Barrister-at-Law*)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, varem Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, varem Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, a.s., Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

— tühistada vaidlustatud kohtuotsus;