

Euroopa Kohtu (kuues koda) 20. aprilli 2023. aasta määrus (Zemgales rajona tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – SIA Sinda & V R versus Rīgas domes Satiksmes departaments

(Kohtuasi C-619/21⁽¹⁾, Sinda & V R)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Nõue esitada põhjendused esitatud küsimustele vastamise vajaduse kohta – Nõue näidata, milline seos on nende liidu õigusnormide, mille tõlgendamist taotletakse, ja kohaldatavate riigisiseste õigusnormide vahel – Piisavate täpsustuste puudumine – Ilmselge vastuvõetamatus)

(2023/C 189/04)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Zemgales rajona tiesa

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: SIA Sinda & V R

Vastustaja: Rīgas domes Satiksmes departaments

Resolutsioon

Zemgales rajona tiesa (Zemgale rajoonikohus, Läti) 20. septembri 2022. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

⁽¹⁾ Saabumise kuupäev: 27.9.2022.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 16. novembril 2022 – WU versus Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Kohtuasi C-703/22)

(2023/C 189/05)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: WU

Vastustaja: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ⁽¹⁾ juhilubade kohta III lisa punkti 6.4., eelkõige nõuet, et mõlema silma horisontaalvaateväli peab olema vähemalt 160°, tuleb proportsionaalsuse põhimõtet arvestades tõlgendada nii, et kõnealust nõuet võib täita ka isik, kes sellele nõudele meditsiinilisest aspektist ei vasta, kuid kes on mitme meditsiinieksperdi hinnangul siiski tegelikult sobiv veokit juhtima?
2. Kas juhul, kui eelmisele küsimusele vastatakse eitavalt, on direktiivi 2006/126/EÜ raames olemas kaalutusõigus viia konkreetsel juhul läbi proportsionaalsuse hindamine, olgugi et direktiivi 2006/126/EÜ III lisa punktis 6.4. sisalduv nõue sellistel juhtudel erandi tegemise võimalust ette ei näe?

3. Kui vastus on jaatav, siis millised asjaolud võivad olla olulised selle küsimuse hindamisel, kas direktiivi 2006/126/EÜ III lisa punktis 6.4. sisalduvast vaatevälja nõudest võib konkreetsel juhul erandi teha?

(¹) ELT 2006, L 403, lk 18.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 17. novembril 2022 – Minister van Infrastructuur en Waterstaat versus AVROTROS

(Kohtuasi C-707/22)

(2023/C 189/06)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Vastustaja apellatsioonimenetluses: AVROTROS

Menetluses osales: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Eelotsuse küsimused

1. a) Mida tuleb mõista „juhtumite üksikasjade“ ja „asjakohase konfidentsiaalsuse“ all määruse nr 376/2014 (¹) artikli 15 lõike 1 tähenduses ning arvestades põhiõiguste harta artiklis 11 ja Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklis 10 sätestatud sõna- ja teabevabadust?
b) Kas koondteave on hõlmatud „juhtumite üksikasjadega“ määruse nr 376/2014 artikli 15 lõike 1 tähenduses?
2. a) Kas määruse nr 376/2014 artikli 15 lõiget 1 tuleb põhiõiguste harta artiklis 11 ja Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklis 10 sätestatud sõna- ja teabevabadust arvestades tõlgendada nii, et sellega on kooskõlas selline riigisisene kord, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt ei tohi avalikustada mitte mingit teavet teatud juhtumite kohta?
b) Kas see kehtib ka koondteabe või teatud juhtumite suhtes?
3. Kui teise küsimuse alaküsimustele a ja b vastatakse eitavalt: kas pädev riigisisene asutus võib kohaldada üldist riigisisest avalikustamiskorda, mille kohaselt teavet ei anta, välja arvatud juhul, kui teabe andmine kaalub üles huvid, mis on seotud näiteks suhetega teiste riikide ja rahvusvaheliste organisatsioonidega, riigiasutuste teostatava inspekteerimise, kontrolli ja järelevalvega, eraelu puutumatus austamise ning füüsiliste või juriidiliste isikute ebaproportsionaalse eelistamise või kahjustamise vältimisega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 376/2014, mis käsitleb tsiviillennunduses toimunud juhtumitest teatamist ning juhtumite analüüsi ja järelemeid, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 996/2010 ning tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2003/42/EÜ ja komisjoni määrused (EÜ) nr 1321/2007 ja (EÜ) nr 1330/2007 (ELT 2014, L 122, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) 24. novembril 2022 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën versus Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Kohtuasi C-719/22, Openbaar Ministerie ja Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Antwerpen