

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Hispaania)
14. oktoobril 2022 – XXX versus Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales
SA de Seguros y Reaseguros**

(Kohtuasi C-649/22)

(2023/C 112/18)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Põhikohtuasja pooled

Apellant: XXX

Vastustajad: Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20 ja 21, ELL artiklit 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/104⁽¹⁾ artikli 3 punkti f ja artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus Hispaania õigusnormide kohtupraktikas tõlgendamine nii, et mõiste „peamised töö- ja töölevõtmistingimused“ ei hõlma hüvitist, mida tuleb maksta renditöötajale, kelle tööleping lõpetatakse, kuna ta tunnistatakse kasutajaettevõtja juures juhtunud tööõnnetuse tagajärjel püsivalt täielikult töövõimetuks?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiiv 2008/104/EÜ, renditöö kohta (ELT 2008, L 327, lk 9).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla (Hispaania) 27. oktoobril
2022 – CCC versus Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad
Social (INSS)**

(Kohtuasi C-673/22)

(2023/C 112/19)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: CCC

Vastustajad: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Eelotsuse küsimused

Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla otsustab:

Esitada Euroopa Liidu Kohtule ELTL artikli 267 alusel Euroopa Parlamendi ja nõukogu 2[0]. juuni [2019]. aasta direktiivi (EL) 2019/1158, milles käsitletakse lapsevanemate ja hooldajate töö- ja eraelu tasakaalu ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 2010/18/EL, ⁽¹⁾ artikli 5 ja põhjenduse 37 tõlgendamise kohta järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas asjaolu, et Hispaania seadusandja ei ole töötajate üldseaduse konsolideeritud redaktsiooni (Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores) artikli 48 lõikes 2 ja üldise sotsiaalkindlustusseaduse konsolideeritud redaktsiooni (Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social) artiklites 177, 178 ja 179 sätestanud õigusnorme, mis näeksid ette üksikvanemate erivajaduste hindamise seoses töö- ja eraelu tasakaaluga vastsündinud lapse eest hoolitsemise ajal, võrreldes lapsega, kes on sündinud kahe vanemaga perre, kus mõlemal vanemal on õigus tasustatud puhkusele, tingimusel, et neil mõlemal on õigus saada sotsiaalkindlustushüvitisi, on kooskõlas direktiiviga, mis näeb ette kohustuse eriliselt hinnata muu hulgas lapse sünni ühe vanemaga perre, selleks et määrata kindlaks vanemapuhkuse andmise tingimused ja üksikasjalik kord?
2. Kas lapse sünni tõttu töölt puhkuse võtmise nõudeid, sotsiaalkindlustushüvitiste maksmise tingimusi ja vanemapuhkuse kasutamise korda ning eelkõige selle puhkuse kestuse võimalikku pikendamist sel alusel, et puudub teine, bioloogilisest emast erinev lapsevanem, kes lapse eest hoolitseks, tuleb seetõttu, et Hispaania seadusandja ei ole selle kohta konkreetseid õigusnorme sätestanud, tõlgendada ühenduse õigusnormide kohaldamisalas paindlikult?

(¹) ELT L 188, 12.7.2019, lk 79.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Provincial de Alicante (Hispaania) 7. novembril 2022 –
Julieta, Rogelio versus Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Kohtuasi C-687/22)

(2023/C 112/20)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Provincial de Alicante

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Julieta, Rogelio

Vastustaja: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Eelotsuse küsimused

- i) Kas on võimalik kohaldada direktiivi (¹) artikli 23 lõikega 4 kooskõlalise tõlgendamise põhimõtet, kui asjaolud (nagu arutamisel olevas kohtuasjas, võttes arvesse täitmata kohustustest vabastamise taotluse kuupäeva) on leidnud aset direktiivi jõustamise ja selle ülevõtmise tähtaja vahelisel perioodil ning kohaldatav riigisisene õigusakt (pankrotiseadus, muudetud kuninga seadusandliku dekreediga nr 1/2020) ei ole see õigusakt, millega direktiiv üle võetakse (seadus 16/22)?
- ii) Kas direktiivi artikli 23 lõikega 4 ja selle aluspõhimõtetega, mis puudutavad võlgadest vabastamist, on kooskõlas riigisisene õigusnorm, nagu Hispaania õigusnorm, mis on sätestatud pankrotiseaduses (muudetud kuninga seadusandliku dekreediga nr 1/2020 sõnastuses), milles ei esitata ühtegi põhjendust, et jätta täitmata kohustustest vabastamisest välja avalik-õiguslikud nõuded? Kas nimetatud õigusnorm seab ohtu või kahjustab direktiivis ette nähtud eesmärkide saavutamist, kuna sellega arvatakse võlgadest vabastamisest välja avalik-õiguslikud nõuded ja selles puudub nõuetekohane põhjendus?