

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 12. oktoobril 2022 – Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) versus Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht**

**(Kohtuasi C-644/22)**

(2023/C 35/33)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Gelderland

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

*Vastustaja:* Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2006/112 (<sup>1</sup>) artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada nii, et saab lähtuda sellest, et põhikohtuasjas kõne all oleva pensionifondi liikmed kannavad investeerimisega seotud riske, ja kas see tähendab, et pensionifond kujutab endast eriotstarbelist investeerimisfondi selle sätte tähenduses? Kas seejuures on tähtis,
  - kas liikmed kannavad individuaalseid investeerimiskriske või piisab sellest, et investeeringute tulemustel on tagajärjed liikmete ühendusele ja mitte ühelegi muule isikule?
  - kui suured on kollektiivsed või individuaalsed riskid?
  - kui võrd on pensionihüvitiste suuruse seisukohast määrava tähtsusega ka muud tegurid, nagu pensioni kogumise periood, töötasu suurus ja diskontotegur?
2. Kas neutraalse maksustamise põhimõtte tähendab, et direktiivi 2006/112 artikli 135 lõike 1 punkti g kohaldamisel fondide suhtes, mis ei ole eurofondid (<sup>2</sup>), ei tule hinnata mitte ainult seda, kas neid saab võrrelda eurofondiga, vaid ka seda, kas neid saab keskmise tarbija arusaama kohaselt võrrelda muude fondidega, mis ei ole küll eurofondid, kuid mida liikmesriik käsitleb eriotstarbeliste investeerimisfondidena?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

<sup>(2)</sup> Vabalt võõrandatavatesse väärtpaperitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtjad.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Mons (Belgia) 17. oktoobril 2022 – Fédération internationale de football association (FIFA) versus BZ**

**(Kohtuasi C-650/22)**

(2023/C 35/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Mons

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* Fédération internationale de football association (FIFA)

*Vastustaja:* BZ

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 45 ja 101 tuleb tõlgendada nii, et nende kohaselt on keelatud:

- põhimõte, et mängija ja klubi, kes soovib temaga lepingut sõlmida, on solidaarselt kohustatud maksma hüvitist klubile, kellega on leping ilma mõjuva põhjuseta lõpetatud, nagu see on sätestatud FIFA korra punktis 17.2 koostoimes sama korra punktis 17.4 ette nähtud sportlike sanktsioonidega ja punktis 17.1 ette nähtud rahaliste sanktsioonidega;
- võimalus, et spordialaliit, kellest sõltub mängija endine klubi, ei väljasta rahvusvahelise ülemineku sertifikaati, mis on vajalik selleks, et uus klubi saaks mängijaga lepingu sõlmida, kui selle endise klubi ja mängija vahel on vaidlus (FIFA korra punkt 9.1 ja selle korra III lisa punkti 8.2 alapunkt 7)?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent (Belgia) 19. oktoobril 2022 – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu versus Triferto Belgium NV**

**(Kohtuasi C-654/22)**

(2023/C 35/35)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

*Kostja:* Triferto Belgium NV

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas REACH-määruse<sup>(1)</sup> artikli 6 lõiget 1 ja artikli 3 punkte 10 ja 11 tuleb tõlgendada nii, et isik, kes tellib või ostab aine väljaspool Euroopa Liitu asuvalt tootjalt, on kohustatud aine registreerima, olgugi et aine toomisega liidu tolliterritooriumile seotud tollivormistuse teeb tegelikult kolmas isik, kes ka sõnaselgelt kinnitab, et ta on selle eest vastutav?

Kas sellele küsimusele vastamisel on oluline, et tellitud või ostetud kogus on vaid osa (mis on siiski suurem kui üks tonn) väljaspool Euroopa Liitu asuva sama tootja sama aine suuremast saadetest, mille toob liidu tolliterritooriumile kõnealune kolmas isik eesmärgiga ladustada seda liidu tolliterritooriumil asuvas tollilaos?

2. Kas REACH-määruse artikli 2 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et ka tollilaos (menetlusse J suunamise tulemusel – ühtse haldusdokumendi kood 71 00 väljal 37) ladustatavad ained ei kuulu REACH-määruse kohaldamisalasse seni, kuni need hilisemas etapis eemaldatakse ja teisele tolliprotseduurile suunatakse (nt vabasse ringlusse laskmine)?