

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 29. septembril 2022 –
Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond versus Autoriteit Persoonsgegevens**

(Kohtuasi C-621/22)

(2023/C 7/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Vastustaja: Autoriteit Persoonsgegevens

Eelotsuse küsimused

1. Kuidas peab Rechtbank tõlgendama mõistet „õigustatud huvi“?
2. Kas seda mõistet tuleb tõlgendada nii, nagu vastustaja seda tõlgendab? Kas see hõlmab eranditult seadusega seotud, seaduse alusel ja seaduses sätestatud huve?

Või:

3. Kas iga huvi võib olla õigustatud huvi seni, kuni see ei ole seadusega vastuolus? Konkreetsemalt, kas puhtalt ärihuvi ja kõnealune huvi, nimelt isikuandmete tasu eest andmesubjekti nõusolekuta kättesaadavaks tegemine, tuleb teatud asjaoludel liigitada õigustatud huviks? Kui vastus on jaatav: millised asjaolud määravad, kas puhtalt ärihuvi on õigustatud huvi?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tallinna Ringkonnakohus (Eesti) 14. oktoobril 2022 – Globex
International OÜ versus Duclos Legnostrutture Srl ja RD**

(Kohtuasi C-647/22)

(2023/C 7/19)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tallinna Ringkonnakohus

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Globex International OÜ

Kostjad: Duclos Legnostrutture Srl ja RD

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 1896/2006⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selline liikmesriigi õiguse säte nagu Eesti tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 371 lõike 1 punkt 4 (mille kohaselt kohus ei võta hagiavaldust menetlusse muu hulgas juhul, kui on olemas jõustunud Eesti kohtu menetluse lõpetamise määrus, mis on tehtud vaidluses samade poolte vahel sama eseme kohta samal alusel ja mis välistab samas asjas uue kohtusse pöördumise) takistab hagiavalduse menetlemist nõudes, mille kohta on liikmesriigi kohus andnud välja ja tunnistanud täidetavaks Euroopa maksekäsu?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb üldjuhul vastata takistust jaatavalt, siis kas vastus on teistsugune, kui pärast Euroopa maksekäsu täidetavaks tunnistamist ilmneb, et maksekäsku ei ole kätte toimetatud kooskõlas määruse nr 1896/2006 artiklites 13–15 kehtestatud miinimumstandarditega?
3. Kui teisele küsimusele tuleb vastata takistust jaatavalt, siis kas Euroopa maksekäsu välja andnud ja täidetavaks tunnistanud kohus saab omal algatusel või hageja taotlusel otsustada, et maksekäsu täidetavaks tunnistamine on kehtetu, kui pärast maksekäsu täidetavaks tunnistamist ilmneb, et maksekäsku ei ole kätte toimetatud kooskõlas määruse nr 1896/2006 artiklites 13–15 kehtestatud miinimumstandarditega?
4. Kui kolmandale küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas Euroopa maksekäsu välja andnud ja täidetavaks tunnistanud kohus saab teha otsustuse maksekäsu täidetavaks tunnistamise kehtetuse kohta olenemata maksekäsu sundtäitmise üle peetava menetluse läbiviimisest, lõppemisest või tulemusest maksekäsu täitmise liikmesriigi kohtus?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määrus 1896/2006/EÜ, millega luuakse Euroopa maksekäsumenetlus (ELT 2006, L 399, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 19. oktoobril 2022 – I (*) GmbH & Co. KG versus Hauptzollamt HZA (*)

(Kohtuasi C-655/22)

(2023/C 7/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: I (*) GmbH & Co. KG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Hauptzollamt HZA (*)

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 1360/2013 (¹) artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et suhkrutootja oleks pidanud esitama alusetult sisse nõutud maksude tagastamise taotluse 30. septembriks 2014?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav: Kas pädeval asutusel on käesoleva kohtuasjaga sarnases olukorras (liidu õigust rikkudes kehtestatud, kuid lõplikult muutunud maksud, mille tagastamist taotleti alles üks aasta pärast seda, kui määrusega nr 1360/2013 oli tagasiulatuvalt kehtestatud väiksem koefitsient) õigus keelduda alusetult sisse nõutud toodangumaksude tagastamisest, tuginedes maksuotsuste lõplikkust käsitlevatele riigisisestele õigusnormidele ja maksuotsuste puhul riigisiseste õigusnormide kohaselt kehtivale maksude kindlaksmääramise tähtajale ning liidu õiguses kehtivale õiguskindluse põhimõttele?

(¹) Nõukogu 2. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1360/2013, millega kehtestatakse suhkrusektori toodangumaksud turustusaastateks 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, turustusaastate 2001/2002 ja 2004/2005 suhtes kehtestatava lisamaksu arvutamiseks vajalik koefitsient ning summa, mille suhkrutootjad peavad maksma suhkrupeedimüüjatele maksu maksimumsumma ja tasutava maksusumma vahe tõttu turustusaastate 2002/2003, 2003/2004 ja 2005/2006 eest (ELT 2013, L 343, lk 2).

(*) Teave on kustutatud või asendatud seoses isikuandmete kaitse ja/või konfidentsiaalsusega.