

- kas liikmed kannavad individuaalseid investeerimisriske või piisab sellest, et investeeringute tulemustel on tagajärjed liikmete ühendusele ja mitte ühelegi muule isikule?
- kui suured on kollektiivsed või individuaalsed riskid?
- kuivõrd on pensionihüvitiste suuruse seisukohast määrava tähtsusega ka muud tegurid, nagu pensioni kogumise periood, töötasu suurus ja diskontotegur?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 12. oktoobril 2022 – Fiscale Eenheid Achmea BV versus Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

(Kohtuasi C-640/22)

(2023/C 35/29)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Gelderland

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Fiscale Eenheid Achmea BV

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/112 (¹) artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada nii, et saab lähtuda sellest, et põhikohtuasjas kõne all oleva pensionifondi liikmed kannavad investeerimisega seotud riske, ja kas see tähendab, et pensionifond kujutab endast eriotstarbelist investeerimisfondi selle sätte tähenduses? Kas seejuures on tähtis,
 - kas liikmed kannavad individuaalseid investeerimisriske või piisab sellest, et investeeringute tulemustel on tagajärjed liikmete ühendusele ja mitte ühelegi muule isikule?
 - kui suured on kollektiivsed või individuaalsed riskid?
 - kuivõrd on pensionihüvitiste suuruse seisukohast määrava tähtsusega ka muud tegurid, nagu pensioni kogumise periood, töötasu suurus ja diskontotegur?
 - et pensionifond ei tegele alates 1. jaanuarist 2018 enam aktiivse pensionide kogumisega ja on madala strateegilise katemäära tõttu kohustatud koguvara üle andma kindlustusandjale või mõnele muule pensionifondile?

2. Kas neutraalse maksustamise põhimõte tähendab, et direktiivi 2006/112 artikli 135 lõike 1 punkti g kohaldamisel fondide suhtes, mis ei ole eurofondid ⁽¹⁾, ei tule hinnata mitte ainult seda, kas neid saab võrrelda eurofondiga, vaid ka seda, kas neid saab keskmise tarbija arusaama kohaselt võrrelda muude fondidega, mis ei ole küll eurofondid, kuid mida liikmesriik käsitleb eriotstarbeliste investeerimisfondidena?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

⁽²⁾ Vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtted.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 12. oktoobril 2022 – Y versus Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

(Kohtuasi C-641/22)

(2023/C 35/30)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Gelderland

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Y

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2006/112 ⁽¹⁾ artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada nii, et saab lähtuda sellest, et põhikohtuasjas kõne all oleva pensionifondi liikmed kannavad investeerimisega seotud riske, ja kas see tähendab, et pensionifond kujutab endast eriotstarbelist investeerimisfondi selle sätte tähenduses? Kas seejuures on tähtis,

- kas liikmed kannavad individuaalseid investeerimisriske või piisab sellest, et investeeringute tulemustel on tagajärjed liikmete ühendusele ja mitte ühelegi muule isikule?
- kui suured on kollektiivsed või individuaalsed riskid?
- kuivõrd on pensionihüvitiste suuruse seisukohast määrava tähtsusega ka muud tegurid, nagu pensioni kogumise periood, töötasu suurus ja diskontotegur?
- et tööandja tagas ajavahemikul 2014–2020 kuni 250 000 000 euro suuruse summa pensionide taotletud kogumise realiseerimiseks?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 12. oktoobril 2022 – Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten versus Inspecteur van de Belastingdienst Maastricht

(Kohtuasi C-642/22)

(2023/C 35/31)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Gelderland

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten