

**Gugler France'i 14. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 13. juuli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-147/21: Gugler France versus EUIPO – Gugler (GUGLER)**

**(Kohtuasi C-594/22 P)**

(2023/C 35/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Gugler France (esindajad: *avocat* S. Guerlain)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Alexander Gugler

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 5. detsembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Gugler France'i kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour constitutionnelle (Belgia) 29. septembril 2022 – Belgian Association of Tax Lawyers jt versus Premier ministre/ Eerste Minister**

**(Kohtuasi C-623/22)**

(2023/C 35/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour constitutionnelle

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebajad: Belgian Association of Tax Lawyer, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Orde van Vlaamse Balies jt., Institut des conseillers fiscaux et des experts-comptables jt

Vastustaja: Premier ministre/ Eerste Minister

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 25. mai 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/822, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas aruandavate piiriüleste skeemide puhul<sup>(1)</sup>, on Euroopa Liidu lepingu artikli 6 lõikega 3 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 20 ja 21, ning täpsemalt nende sätetega tagatud võrdsuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtetega vastuolus osas, milles direktiiv (EL) 2018/822 ei piira aruandavatest piiriülestest skeemidest teatamise kohustust äriühingu tulumaksuga, vaid muudab selle kohaldatavaks kõigi maksude suhtes, mis kuuluvad nõukogu 15. veebruari 2011. aasta direktiivi 2011/16/EL (maksustamisalase halduskoostöö kohta ja direktiivi 77/799/EMÜ<sup>(2)</sup>) kehtetuks tunnistamise kohta) kohaldamisalasse, mis Belgia õiguses ei hõlma mitte ainult äriühingu tulumaksu, vaid ka muid otseseid makse peale äriühingu tulumaksu ja kaudseid makse, nagu näiteks registreerimistasud?
2. Kas eespool nimetatud direktiiv (EL) 2018/822 rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 7 lõikega 1 tagatud seaduslikkuse põhimõtet kriminaalasjades, õiguskindluse üldpõhimõtet ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 7 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 8 tagatud õigust eraelu puutumatusel, kuivõrd mõisted „skeem“ (ja sellega seoses mõisted „piiriülene skeem“, „turustatav skeem“ ja

„kohandatud skeem“), „vahendaja“, „osaleja“, „seotud ettevõtja“ ning määratlus „piiriülene“, eri „tunnused“ ja „esmise eelise kriteerium“, mida direktiivis (EL) 2018/822 on kasutatud aruandavatest piiriüleste skeemidest teatamise kohustuse kohaldamisala ja ulatuse kindlaksmääramiseks, ei ole piisavalt selged ja täpsed?

3. Kas eespool nimetatud direktiiv (EL) 2018/822 on eelkõige seetõttu, et sellega lisatakse eespool nimetatud direktiivi 2011/16/EL artikli 8ab lõiked 1 ja 7, vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 7 lõikega 1 tagatud seaduslikkuse põhimõttega kriminaalasjades, ja kas see rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 7 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 8 tagatud õigust eraelu puutumatusel, kuivõrd 30 päevase tähtaja algus, mille jooksul asjasse puutuv vahendaja või maksumaksja peab täitma kohustust teatada aruandavast piiriülesest skeemist, ei ole piisavalt selgelt ja täpselt kindlaksmääratud?
4. Kas eespool nimetatud direktiivi (EL) 2018/822 artikli 1 punkt 2 rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 7 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 8 tagatud õigust eraelu puutumatusel, kuivõrd sellega eespool nimetatud direktiivi 2011/16/EL lisatud uue artikli 8ab lõige 5 näeb ette, et kui liikmesriik võtab vajalikud meetmed, et anda vahendajatele õigus saada vabastus aruandava piiriülese skeemi kohta teabe esitamise kohustusest, juhul kui aruandluskohustus võib olla vastuolus selle liikmesriigi õiguse kohase kutsesaladuse hoidmise kohustusega, on see liikmesriik kohustatud nõudma, et vahendajad annaksid viivitamata mis tahes teisele vahendajale või kui selliseid vahendajaid ei ole, siis maksumaksjale, teada tema aruandluskohustusest, kuna niisuguse kohustuse tagajärjel on vahendaja, kelle suhtes kehtib kutsesaladuse hoidmise kohustus, mille rikkumine on kõnealuse liikmesriigi õiguse kohaselt kriminaalkorras karistatav, kohustatud andma teisele vahendajale, kes ei ole tema klient, teavet, mis on talle teatavaks saanud kutsetegevuse käigus?
5. Kas eespool nimetatud direktiiv (EL) 2018/822 rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 7 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 8 tagatud õigust eraelu puutumatusel, kuivõrd kohustus teatada aruandavatest piiriüleste skeemidest tooks kaasa asjasse puutuvate vahendajate ja maksumaksjate eraelu puutumatusel, mis ei ole mõistlikult põhjendatud ja taotletavaid eesmärke silmas pidades proportsionaalne ega ole siseturu nõuetekohase toimimise tagamise eesmärgi seisukohast asjakohane?

<sup>(1)</sup> ELT 2018, L 139, lk 1.

<sup>(2)</sup> ELT 2011, L 64, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 12. oktoobril 2022 – X versus  
Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht**

**(Kohtuasi C-639/22)**

(2023/C 35/28)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Gelderland

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: X

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 2006/112 <sup>(1)</sup> artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada nii, et saab lähtuda sellest, et põhikohtuasjas kõne all oleva pensionifondi liikmed kannavad investeerimisega seotud riske, ja kas see tähendab, et pensionifond kujutab endast eriotstarbelist investeerimisfondi selle sätte tähenduses? Kas seejuures on tähtis,