

3. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusasutuse niisuguse otsuse mõju, millega kantakse „sildpangale“ üle võlausaldaja positsioon lepingulistes suhetes pangaga, millele kohaldatakse saneerimismeetmeid, kuid jäetakse viimatinimetatud panga antud puudulikust teabest tingitud nõusoleku ekslikult andmise tõttu tühistatud lepingute alusel kliendi makstud summade kliendile tagasi maksmise kohustus maksejõuetule pangale, on kooskõlas harta artikli 17 kohase põhiõigusega omandile, harta artikli 38 kohase kõrgetasemelise tarbijakaitse põhimõttega ja õiguskindluse üldpõhimõttega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediidiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (EÜT 2001, L 125, lk 15; ELT eriväljaanne 06/04, lk 15).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 22. juulil 2022 – Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução versus Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL

(Kohtuasi C-500/22)

(2022/C 482/07)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Vastustaja: Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusasutuse niisuguse otsuse mõju, mida ei ole avaldatud vastavalt direktiivi 2001/24 (¹) artikli 6 lõigete 1–4 nõuetele, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 47 kohase põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile, õiguskindluse üldpõhimõtte ja võrdsuse põhimõtte ning harta artikli 21 lõikes 2 sätestatud igasuguse kodakondsuse alusel diskrimineerimise keeluga?
2. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusasutuse niisuguse otsuse mõju, millega kanti kohustused ja vastutus, mis tulenevad allutamata võlaväärtpaberist, mille ostis kolmas isik siis, kui need kohustused ja vastutus kuulusid „sildpanga“ vara hulka, tagasi maksejõuetule pangale, mille suhtes on võetud kriisilahendusmeetmed, on kooskõlas harta artikli 17 kohase põhiõigusega omandile ja õiguskindluse üldpõhimõttega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediidiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (EÜT 2001, L 125, lk 15; ELT eriväljaanne 06/04, lk 15).

Jean-Marc Colombani 15. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 6. juuli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-129/21: Colombani versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi C-595/22 P)

(2022/C 482/08)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Jean-Marc Colombani (esindaja: *avocate* N. de Montigny)

Teine menetlusosaline: Euroopa välisteenistus

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

apellatsioonkaebus vastuvõetavaks tunnistada ja tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 6. juuli 2022. aasta otsus kohtuasjas T-129/21: Colombani vs. Euroopa välisteenistus;

lahendada kohtuasi ja:

- tühistada Euroopa välisteenistuse 17. aprilli 2020. aasta otsus, millega apellandi kandidatuur Põhja-Aafrika ja Lähis-Ida direktori ametikohale (teade vaba ametikoha kohta 2020/48) tagasi lükati;
- tühistada Euroopa välisteenistuse 6. juuli 2020. aasta otsus, millega apellandi kandidatuur Kanadas asuva Euroopa Liidu delegatsiooni juhi ametikohale (teade vaba ametikoha kohta 2020/134) tagasi lükati;

Mõista apellandi kohtukulud käesolevas menetluses ja esimese astme menetluses välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kaks väidet.

Esimeses väites viitab apellant Üldkohtu mitmele veale, kui ta leidis, et 17. aprilli 2020. aasta otsuse tühistamise nõue on vastuvõetamatu.

Kuna Üldkohus leidis, et apellant loobus vastavalt kompromissile, mille ta 9. veebruaril 2021 Euroopa välisteenistusega kohtuasjas T-507/20: Colombani vs. Euroopa välisteenistus sõlmis, oma õigusest vaidlustada otsus, millega tema kandidatuur direktori ametikohale tagasi lükati, Üldkohus (i) rikkus kompromissi tõlgendamisel õigusnormi; (ii) tegi otsuse *infra petita*; (iii) jättis arvestamata apellandi huvi vaidlustatud otsuse tühistamiseks ning (iv) analüüsis ekslikult tingimusi, mis peavad olema täidetud, et väita, et apellant andis eksliku nõusoleku kompromissi allkirjastamisel.

Teises väites osutab apellant, et Üldkohus rikkus tema menetlusõigusi, kuna ta piirdus asja sisulisel lahendamisel üksnes 6. juuli 2020. aasta otsusega ega hinnanud sisulisi väiteid, mis puudutavad ka 17. aprilli 2020. aasta otsust.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud hof van beroep te Brussel (Belgia) 19. septembril 2022 – IAB Europe versus Gegevensbeschermingsautoriteit; Teised menetlusosalised: TR jt

(Kohtuasi C-604/22)

(2022/C 482/09)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel

Põhikohtuasja pooled

Apellant: IAB Europe

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Gegevensbeschermingsautoriteit

Teised menetlusosalised: TR, UV, SP, Fundacja Panoptykon, Stichting Bits of Freedom, Ligue des Droits Humains VZW