

2. Juhul kui Euroopa Kohus vastab esimesele küsimusele eitavalt:

Kas määruse nr 261/2004 artikli 4 lõiget 3 koosmõjus artikli 2 punktiga j tuleb tõlgendada nii, et teate selle kohta, et reisija jäetakse lennureisist vastu tema tahtmist maha, saab reisijale edastada ka reisijaga lepingu sõlminud lennuettevõtja, kes on asjaomase lennuga seoses sõlminud koodijagamise kokkuleppe tegutseva lennuettevõtjaga, kusjuures hüvitise maksmise kohustus läheb üle tegutsevale lennuettevõtjale?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Köln (Saksamaa) 2. septembril 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB jt versus Bundesrepublik Deutschland

(Kohtuasi C-582/22)

(2022/C 441/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Vastustaja: Bundesrepublik Deutschland

Menetlusosaline: DB Netz AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2012/34/EL (¹) artikli 56 lõikeid 1, 6 ja 9 tuleb tõlgendada nii, et kasutustasude määramise skeem võib olla asjakohane kaebuse ese ka juhul, kui kontrollitava kasutustasu kehtivuse tähtaeg on juba lõppenud (kaebus niinimetatud varasema kasutustasu peale)?
2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, tuleb direktiivi 2012/34/EL artikli 56 lõikeid 1, 6 ja 9 tõlgendada nii, et reguleeriv asutus võib varasema kasutustasu järelkontrolli (*ex post* kontrolli) tulemusel tunnistada selle tagasiulatavalt (*ex tunc* mõjuga) kehtetuks?
3. Kas juhul, kui esimesele ja teisele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, on direktiivi 2012/34/EL artikli 56 lõigetega 1, 6 ja 9 kooskõlas liikmesriigi õigusnorm, mis varasema kasutustasu tagasiulatava mõjuga järelkontrolli (*ex tunc*) välistab?
4. Kas juhul, kui esimesele ja teisele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, tuleb direktiivi 2012/34/EL artikli 56 lõiget 9 tõlgendada nii, et selles ette nähtud reguleeriva asutuse meetmetel olukorra heastamiseks on põhimõtteliselt ka selline õiguslik tagajärg, et raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjat saab kohustada tagasi maksuma õigusvastaselt nõutud kasutustasu, kuigi raudteeveo-ettevõtja ja raudteeinfrastruktuuri-ettevõtja vahelisi tagasinõudeid saab lahendada tsiviilkohtus?

5. Kas juhul, kui esimesele või teisele küsimusele tuleb vastata eitavalt, tuleneb varasema kasutustasu vaidlustamise õigus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 esimesest lõigust ja Euroopa Liidu lepingu (ELT) artikli 19 lõike 1 teisest lõigust, kui Euroopa Kohtu praktikast kohtuasjas C-489/15⁽¹⁾ (9. novembri 2017. aasta kohtuotsus) järeldeb, et varasema õigusvastase kasutustasu tagasimaksmine liikmesriigi eraõiguse sätete järgi on välistatud olukorras, kus reguleeriv asutus ei ole teinud otsust vastava kaebuse kohta?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiiv 2012/34/EL, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (uuesti sõnastatud) (ELT 2012, L 343, lk 32).

⁽²⁾ EU:C:2017:834, CTL Logistics.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 5. septembril 2022 – QM versus Kiwi Tours GmbH

(Kohtuasi C-584/22)

(2022/C 441/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassaator: QM

Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Kiwi Tours GmbH

Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi (EL) 2015/2302⁽¹⁾ artikli 12 lõiget 2

1. tuleb tõlgendada nii, et lepingust taganemise õiguse olemasolu hindamisel on määravad vaid need vältimatud ja erakorralised asjaolud, mis esinesid juba lepingust taganemise ajal,
2. või nii, et arvesse tuleb võtta ka neid vältimatuid ja erakorralisi asjaolusid, mis tekivad tegelikult pärast lepingust taganemist, kuid veel enne reisi kavandatud algust?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiiv, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ (ELT 2015, L 326, lk 1).

Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveresi 16. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda laiendatud koosseisus) 6. juuli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-388/19: Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres versus parlament

(Kohtuasi C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres (esindajad: *advocaten* P. Bekaert, S. Bekaert ja *abogado* G. Boye)

Teised menetlusosalised: Euroopa Parlament, Hispaania Kuningriik