

Eelotsuse küsimused

1. Kas i) võlakirjade sularaha eest ostu pakkumise, ii) võlakirjaemissiooni ja iii) aktsiate märkimise avaliku pakkumise tehinguid tuleb käsitada „tehingutena tervikuna“ Euroopa Liidu Kohtu praktika tähenduses, mis tuleneb kohtuotsustest kohtuasjades Isabele Gielen (C-299/13) ⁽¹⁾ ja Air Berlin (C-573/16) ⁽²⁾?
2. Kas nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ ⁽³⁾ artikli 5 lõike 2 punktis b kasutatud väljendit „nendega seotud formaalsused“ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab finantsvahendusteenuseid, mis tellitakse kõrvalteenusena seoses i) võlakirjade sularaha eest ostu pakkumise, ii) võlakirjaemissiooni ja iii) aktsiate märkimise avaliku pakkumise tehingutega?
3. Kas nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ artikli 5 lõike 2 punkti b võib tõlgendada nii, et sellega on vastuolus maksustada tempelmaksuga vahendustasusid, mida saadakse finantsvahendusteenuste eest, mida pank osutab seoses i) võlainstrumentide tagasiostuga, ii) kaubeldavate väärtpaberite emiteerimise ja turul investeerimisega ning iii) emiteeritud aktsiate avaliku märkimise teel kapitali suurendamisega, kui nende teenuste hulgas on kohustus teha kindlaks investorid ja võtta nendega ühendust väärtpaberite jaotamiseks, märkimis- või ostukorralduste vastuvõtmiseks ja mõnel juhul pakutavate väärtpaberite ostmiseks?
4. Kas eelnevatele küsimustele tuleb vastata teisiti olenevalt sellest, kas finantsteenuste osutamine on seaduse järgi kohustuslik või valikuline?

⁽¹⁾ EU:C:2014:2266.

⁽²⁾ EU:C:2017:772.

⁽³⁾ Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiv 2008/7/EÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (ELT 2008, L 46, lk 11).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Varna (Bulgaaria) 28. juunil 2022 – „DEVNIA TSIMENT“ AD versus Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia „Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi“

(Kohtuasi C-428/22)

(2022/C 389/05)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Varna

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: „DEVNIA TSIMENT“ AD

Vastustaja: Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia „Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi“

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 14. septembri 2009. aasta direktiivi 2009/119/EÜ, millega kohustatakse liikmesriike säilitama toornafta ja/või naftatoodete miinimumvarusid, ⁽¹⁾ põhjendust 33, artiklit 1, artiklit 3, artiklit 8 ning artikli 2 punkte i ja j tuleb tõlgendada nii – arvestades direktiivi eesmärki, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 1099/2008 energiastatistika kohta ⁽²⁾ artikli 2 punkti d ning proportsionaalsuse põhimõtet vastavalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 52 lõikele 1 koostoimes artikliga 17 –, et nendega on vastuolus sellised riigisisised õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt isikuid, kes on omandanud ühendusesisest tootmise eesmärgil naftakoksi vastavalt määruse (EÜ) nr 1099/2008 lisa A punktile 3.4.20, saab kohustada looma kriisivaru?

2. Kas direktiivi põhjendust 33, artiklit 1, artiklit 3, artiklit 8 ning artikli 2 punkte i ja j tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt toodete liigid, mille kriisivaru tuleb luua ja säilitada, on piiratud ainult ühe osaga direktiivi artikli 2 punktis i koosmõjus direktiivi (EÜ) nr 1099/2008 A lisa punktiga 3.4 loetletud toodetest?
3. Kas direktiivi põhjendust 33, artiklit 1, artiklit 3, artiklit 8 ning artikli 2 punkte i ja j tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt direktiivi artikli 2 punktis i koosmõjus direktiivi (EÜ) nr 1099/2008 A lisa punktiga 3.4 loetletud toodete ühe liigi ühendusesisene omandamine või import tekitab isikule kohustuse luua ja säilitada teist, st muud liiki toote kriisivaru?
4. Kas direktiivi põhjendust 33, artiklit 1, artiklit 3, artiklit 8 ning artikli 2 punkte i ja j tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt isik on kohustatud looma ja säilitama sellise toote kriisivaru, mida ta oma majandustegevuse raames ei kasuta ning mis ei ole selle tegevusega seotud, kusjuures see kohustus toob lisaks kaasa märkimisväärse rahalise kulu (mistõttu kohustuse täitmine muutub praktiliselt võimatuks), kuna isikul ei ole seda toodet ning ta ei ole ka selle toote importija ega valdaja?
5. Kui ühele küsimustest vastatakse eitavalt, siis kas nõukogu 14. septembri 2009. aasta direktiivi 2009/119/EÜ, millega kohustatakse liikmesriike säilitama toornafta ja/või naftatoodete miinimumvarusid, põhjendust 33, artiklit 1, artiklit 3, artiklit 8 ning artikli 2 punkte i ja j tuleb tõlgendada nii – arvestades direktiivi eesmärki ja proportsionaalsuse põhimõtet vastavalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 52 lõikele 1 koostoimes artikliga 17 –, et isikut, kes on importinud teatud toodet, saab kohustada looma ja säilitama ainult sama liiki toote kriisivaru, mida imporditi?

⁽¹⁾ ELT 2009, L 265, lk 9

⁽²⁾ ELT 2008, L 304, lk 1

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Riigikohus (Eesti) 4. juulil 2022 – R.M. ja E.M. versus Eesti Vabariik
(Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)**

(Kohtuasi C-437/22)

(2022/C 389/06)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Riigikohus

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: R.M. ja E.M.

Teine pool ja kannatanu: Eesti Vabariik (Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ameti kaudu)

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas selliste asjaolude korral nagu käesolevas kohtuasjas tuleneb nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 ⁽¹⁾ artiklist 7 koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ⁽²⁾ artikli 56 esimese lõigu, artikli 54 lõikega 1 ning komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 640/2014 ⁽³⁾ artikli 35 lõikega 6 vahetu õigusmõjuga alus nõuda pettuse tõttu saadud ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) rahastatud toetuse tagasimaksmist juriidilisest isikust toetusesaaja esindajatelt, kes esitasid toetuse väljapetmiseks tahtlikult valeandmeid?