

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EESC) (esindajad: X. Chamodraka, M. Pascua Mateo, L. Camarena Januzec ja A. Carvajal García-Valdecasas, keda abistas *avocate* A. Duron)

### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta KNi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EESC) kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 11, 10.1.2022.

---

**SFD S.A. 9. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 30. märtsi 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-35/21: SFD versus EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION)**

**(Kohtuasi C-383/22 P)**

(2022/C 451/09)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### Pooled

*Apellant:* SFD S.A. (esindaja: *advokat* T. Grucelski)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 17. oktoobri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebus menetlusse võtmata ja jätta SFD S.A. kohtukulud tema enda kanda.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szegedi Törvényszék (Ungari) 24. juunil 2022 – NW versus Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter**

**(Kohtuasi C-420/22)**

(2022/C 451/10)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Törvényszék

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* NW

*Vastustajad:* Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

## Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ<sup>(1)</sup> pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta artikli 10 lõiget 1 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikliga 47 – ning konkreetsel juhul harta artiklitega 7 ja 24 – tuleb tõlgendada nii, et see nõuab, et liikmesriigi ametiasutus, kes on teinud riigi julgeoleku ja/või avaliku korra ja/või avaliku julgeolekuga seotud põhjustel ettekirjutuse eelnevalt väljastatud pikaajaline elamisluba ära võtta, ning eriasutus, kes on kindlaks määranud, et teave on konfidentsiaalne, jälgiksid, et kolmanda riigi kodanikust huvitatud isikule ja tema seaduslikule esindajale on igal juhul tagatud õigus teada vähemalt nende konfidentsiaalsete ja salastatud teabe ja andmete põhisisu, millel selle põhjuse alusel tehtud ettekirjutus põhineb, ja kasutada seda teavet või neid andmeid ettekirjutuse menetlemisel juhul, kui vastutav ametiasutus leiab, et selline teabe edastamine oleks riigi julgeoleku kaalutlustega vastuolus?
2. Kui vastus on jaatav, siis mida tuleb harta artikleid 41 ja 47 arvestades täpselt mõista selle otsuse aluseks olevate konfidentsiaalsete põhjenduste „põhisisu“ all?
3. Kas direktiivi 2003/109 artikli 10 lõiget 1 koostoimes harta artikliga 47 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi kohus, kes teeb lahendi eriasutuse sellise arvamuse õiguspärasuse kohta, mis on antud konfidentsiaalse või salastatud teabega seotud põhjenduse alusel, ning selle arvamuse põhjal välismaalase kohta tehtud sisulise ettekirjutuse õiguspärasuse kohta, peab olema pädev hindama konfidentsiaalsuse seaduslikkust (selle vajalikkust ja proportsionaalsust), ning – kui ta leiab, et konfidentsiaalsusnõue on õigusvastane – tegema ettekirjutuse, et huvitatud isik ja tema seaduslik esindaja saaksid teada ja kasutada kogu teavet, millel põhinevad haldusastutuse arvamus ja ettekirjutus, või – kui ta leiab, et konfidentsiaalsusnõue on õiguspärane – et huvitatud isik saaks teda puudutavas välismaalaste menetluses teada ja kasutada vähemalt konfidentsiaalse teabe põhisisu?
4. Kas direktiivi 2003/109 artikli 9 lõiget 3 ja artikli 10 lõiget 1 koostoimes harta artiklitega 7, 24, artikli 51 lõikega 1 ja artikli 52 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt on välismaalaste asjas tehtud ettekirjutus varem väljastatud pikaajaline elamisluba ära võtta, põhjendamata akt, mis
  - i) põhineb ainult automaatsel viitamisel eriasutuse siduvale ja kohustuslikule arvamusele, mida ei ole samuti põhjendatud ning milles on kindlaks määratud, et esineb oht riigi julgeolekule, avalikule julgeolekule või avalikule korrale või nende rikkumine, ning
  - ii) mis on seega vastu võetud ilma riikliku julgeoleku, avaliku julgeoleku või avaliku korra kaalutluste põhjalikku analüüsita ja võtmata arvesse individuaalseid asjaolusid ega vajalikkuse ja proportsionaalsuse nõudeid?

<sup>(1)</sup> ELT 2004, L 16, lk 44; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Wien (Austria) 28. juunil 2022 – VK versus N1 Interactive Ltd.

(Kohtuasi C-429/22)

(2022/C 451/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Wien

### Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: VK

Vastustaja apellatsioonimenetluses: N1 Interactive Ltd.