

5. Kas kvalifikatsioonidirektiivi artikli 23 soovitatav toime koostoides Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 7, 18 ja 24 ning kvalifikatsioonidirektiivi põhjendustega 18, 19 ja 38 nõuab liikmesriigilt, kes ei ole kohandanud oma siseriiklikku õigust nii, et sellise seisundiga isikute pereliikmetel [selle direktiivi artikli 2 punkti j tähenduses või kelle puhul esineb individuaalne ülalpidamissuhe] oleks õigus nõuda teatavaid hüvesid, kui nad individuaalselt ei täida selle seisundi saamise tingimusi, seda, et ta tunnustaks nende pereliikmete õigust tuletatud pagulasseisundile, et nad saaksid nõuda neid hüvesid perekonna ühtsuse säilitamiseks?
6. Kas kvalifikatsioonidirektiivi artikkel 23 koostoides Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 7, 18 ja 24 ning kvalifikatsioonidirektiivi põhjendustega 18, 19 ja 38 nõuab liikmesriigilt, kes ei ole kohandanud oma siseriiklikku õigust nii, et pagulaseks tunnistatud isiku vanematel oleks õigus nõuda direktiivi artiklites 24–35 sätestatud hüvesid, seda, et nad võimaldaksid nendel vanematel saada tuletatud rahvusvahelist kaitset, et pidada eelkõige silmas lapse parimaid huve ja tagada lapse pagulasseisundi tõhusus?

(¹) ELT 2011, L 337, lk 9.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Pécsi Törvényszék (Ungari) 14. juunil 2022 – Tüke Busz
Közösségi Közlekedési Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kohtuasi C-391/22)

(2022/C 326/15)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Pécsi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiiviga 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik, (¹) on kooskõlas käesolevas kohtuasjas Nemzeti Adó- és Vámhivatali (riigi maksu- ja tolliamet) tehtud otsus ja selle asutuse praktika, mille kohaselt „regulaarse reisitranspordivahendite hoolduseks vajalik läbisõit ega kütuse tankimiseks vajalik läbisõit ei kuulu regulaarse reisijateveo kohaldamisalasse“?

(¹) ELT 2003, L 283, lk 51; ELT eriväljaanne 09/01, lk 405.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 21. juunil 2022 – AB versus
Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer**

(Kohtuasi C-417/22)

(2022/C 326/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: AB

Vastustaja: Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2001/83/EÜ ⁽¹⁾ (muudetud direktiiviga 2004/27/EÜ ⁽²⁾) artikli 87 lõiget 3 ja artiklit 90 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis keelavad ravimite hinnareklaami?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/27/EÜ, millega muudetakse direktiivi 2001/83/EÜ ühenduse eeskirjade kohta seoses inimtervishoiu kasutatavate ravimitega (ELT 2004, L 136, lk 34; ELT eriväljaanne 13/34, lk 262).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 22. juunil 2022 – SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS“, AS „CATA“, SIA „VTU VALMIERA“, SIA „JELGAVAS AUTOBUSU PARKS“, SIA „Jēkabpils autobusu parks“ versus Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA „Autotransporta direkcija“

(Kohtuasi C-421/22)

(2022/C 326/17)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (Senāts)

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS“, AS „CATA“, SIA „VTU VALMIERA“, SIA „JELGAVAS AUTOBUSU PARKS“, SIA „Jēkabpils autobusu parks“

Teised menetlusosalised: Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA „Autotransporta direkcija“

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveoteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 ⁽¹⁾, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. detsembri 2016. aasta määrusega (EL) 2016/2338 ⁽²⁾, artikli 1 lõike 1 teise lõiguga, artikli 2a lõikega 2 ja artikli 3 lõikega 2 on lubatud hüvitamise kord, milles ei kehtestata pädevale asutusele kohustust hüvitada lepingulise hinna perioodilise indekseerimise teel (hüvitise suurus) ühistransporditeenuse osutajale kogu teenuse osutamisega seotud kulude suurenemine teenuseosutajast olenematutel põhjustel ja mis seega ei kõrvalda täielikult riski, et teenuseosutajal tekib kahju, mida ei saa hüvitada?

⁽¹⁾ ELT 2007, L 315, lk 1.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. detsembri 2016. aasta määrus (EL) 2016/2338, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1370/2007 riigiseste raudtee-reisijateveoteenuste turu avamise osas (ELT 2016, L 354, lk 22).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 28. juunil 2022 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt versus Mercedes-Benz Group AG

(Kohtuasi C-425/22)

(2022/C 326/18)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria (Ungari kõrgeim kohus)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt