

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okrazhen sad Burgas (Bulgaaria) 14. juunil 2022 – Obshtina Pomorie versus „Anhialo auto“ OOD

(Kohtuasi C-390/22)

(2022/C 340/25)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okrazhen sad Burgas

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Obshtina Pomorie

Vastustaja apellatsioonimenetluses: „Anhialo auto“ OOD

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 1370/2007 ⁽¹⁾ sätted lubavad, et liikmesriik viib liikmesriigi õigusnormide või sise-eeskirjadega sisse täiendavad nõuded ja piirangud seoses vedajatele hüvitise maksmisega avaliku teenindamise kohustuse täitmise eest, mida selles määruses ei ole ette nähtud?
2. Kas määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 4 lõike 1 punkti b alapunkt i võimaldab hüvitise maksmist vedajale avaliku teenindamise kohustuste täitmise eest, kui näitajad, mille põhjal hüvitist arvutatakse, ei ole eelnevalt kindlaks määratud avaliku teenindamise lepingus, ent need on sätestatud üldeeskirjadega ja netofinantsmõju või võlgnetava hüvitise suurus määrati kindlaks kooskõlas määruses (EÜ) nr 1370/2007 ettenähtud menetlusega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveoteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 (ELT 2007, L 315, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 20. juunil 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances ja de la Relance versus Manitou BF SA

(Kohtuasi C-407/22)

(2022/C 340/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Manitou BF SA

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 49 on vastuolus, kui ühismaksustamist reguleerivad liikmesriigi õigusnormid annavad kontserni emaettevõtjale võimaluse neutraliseerida uuesti maksustatava summa hulka arvatud kulude ja kulutuste osa seoses dividendidega, mida ta saab ühiselt maksustatavasse kontserni kuuluvatelt residendist äriühingutelt, ning 2. septembri 2015. aasta kohtuotsuse Groupe Steria SCA (C-386/14) kohaselt ka seoses dividendidega mõnes teises liikmesriigis asumatelt tütarettevõtjalt, kelle suhtes oleks juhul, kui nad oleksid residendid, saanud nende omal valikul

objektiivselt ühismaksustamise süsteemi kohaldada, kuid ei anna sellist neutraliseerimisvõimalust residendist emaettevõtjale, kes hoolimata kapitalisidemetest teiste residendist üksustega, mis võimaldaksid luua ühiselt maksustatava kontserni, ei ole otsustanud sellisesse kontserni kuuluda, ei seoses dividendidega, mida talle maksavad residendist tütarettevõtjad, ega seoses dividendidega teistes liikmesriikides asuvatelt tütarettevõtjatelt, kes vastavad kõigile muudele kohaldamise kriteeriumidele peale residentsuskriteeriumi?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 20. juunil 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance versus Bricolage Investissement France SA

(Kohtuasi C-408/22)

(2022/C 340/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Bricolage Investissement France SA

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 49 on vastuolus, kui ühismaksustamist reguleerivad liikmesriigi õigusnormid annavad kontserni emaettevõtjale võimaluse neutraliseerida uuesti maksustatava summa hulka arvatud kulude ja kulutuste osa seoses dividendidega, mida ta saab ühiselt maksustatavasse kontserni kuuluvatelt residendist äriühingutelt, ning 2. septembri 2015. aasta kohtuotsuse Groupe Steria SCA (C-386/14) kohaselt ka seoses dividendidega mõnes teises liikmesriigis asuvatelt tütarettevõtjatelt, kelle suhtes oleks juhul, kui nad oleksid residendid, saanud nende omal valikul objektiivselt ühismaksustamise süsteemi kohaldada, kuid ei anna sellist neutraliseerimisvõimalust residendist emaettevõtjale, kes hoolimata kapitalisidemetest teiste residendist üksustega, mis võimaldaksid luua ühiselt maksustatava kontserni, ei ole otsustanud sellisesse kontserni kuuluda, ei seoses dividendidega, mida talle maksavad residendist tütarettevõtjad, ega seoses dividendidega teistes liikmesriikides asuvatelt tütarettevõtjatelt, kes vastavad kõigile muudele kohaldamise kriteeriumidele peale residentsuskriteeriumi?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szegedi Törvényszék (Ungari) 28. juunil 2022 – SOLE-MiZo Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-426/22)

(2022/C 340/28)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: SOLE-MiZo Zrt.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága