

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Kohtu 8. aprilli 1976. aasta otsust *Defrenne vs. SABENA* (43/75) <sup>(1)</sup> tuleb tõlgendada nii, et see annab liikmesriigi kohtule autonoomse pädevuse säilitada mineviku suhtes omal algatusel ja ilma ETLT artikli 267 alusel eelotsusetaotlust esitamata puhtalt riigisisese õigusnormi alusel mõju, mis on meditsiini- ja parameditsiiniteenuste käibemaksuvabastust käsitlevatel riigisisestel õigusnormidel, mille see kohus (pärast seda, kui ta oli esitanud Euroopa Kohtule samas kohtuasjas ETLT artikli 267 alusel kolm eelotsusetaotlust, millele Euroopa Kohus vastas 27. juuni 2019. aasta otsuses C-597/17 <sup>(2)</sup>) tunnistab liidu õigusega vastuolus olevaks ja osaliselt tühistab, kusjuures ta säilitab nende õigusnormide mõju mineviku suhtes ja jätab maksukohustuslase sel viisil täielikult ilma õigusest saada tagasi liidu õigust rikkudes sisse nõutud käibemaks?
2. Kas liikmesriigi kohtul on õigus iseseisvalt ja ilma ETLT artikli 267 alusel eelotsusetaotlust esitamata säilitada käibemaksudirektiiviga vastuolus olevaks tunnistatud riigisisese sätte mõju mineviku suhtes, põhjendades seda üldise viitega „kõigi avalik-õiguslike ja eraõiguslike huvidega seotud õiguskindluse siduvatele kaalutlustele“ ning väidetavale „sisulisele võimatusele tagantjärele tagastada alusetult kogutud käibemaksu maksukohustuslase tehtud tarnete või osutatud teenuste saajatele või nõuda neilt käibemaksu tagantjärele tasumist selle ebaseadusliku sissenõudmata jätmise korral, eelkõige juhul, kui tegemist on suure hulga täpsemalt tuvastamata isikutega või kui maksukohustuslastel puudub raamatupidamissüsteem, mis võimaldaks neil asjaomaseid kaubarneid või teenuseid ja nende väärtust tagantjärele kindlaks teha“, kui maksukohustuslasele ei antud isegi võimalust tõendada, et see ei ole „sisuliselt võimatu“?

<sup>(1)</sup> EU:C:1976:56.

<sup>(2)</sup> EU:C:2019:544.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 1. juunil 2022 – *Bolloré logistics SA versus Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS*

(Kohtuasi C-358/22)

(2022/C 340/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

## Põhikohtuasja pooled

Kassaator: *Bolloré logistics SA*

Vastustajad *kassatsioonistmes*: *Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS*

## Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrust (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik <sup>(1)</sup> (muudetud nõukogu 16. novembri 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 1186/2009, millega kehtestatakse ühenduse tollimaksuvabastuse süsteem) <sup>(2)</sup>, artikleid 195, 217 ja 221 tuleb tõlgendada nii, et toll ei saa nõuda solidaarselt käendajalt tollivõlast tuleneva maksusumma tasumist, kui tollimaksu summat ei ole võlgnikule nõuetekohaselt teatatud?
2. a. Kas kaitseõiguste tagamine – mille hulgas on tagatud ka õigus esitada oma seisukohad enne kahjustavat meetet –, mis on liidu õiguse aluspõhimõte, hõlmab seda, et kui võlgnik ei ole määratud tähtaja jooksul tollivõlast tulenevat maksusummat tasunud ja seetõttu pööratakse nõue käendaja vastu, peab toll enne andma käendajale tegeliku võimaluse esitada oma seisukoht asjaolude kohta, millega toll kavatses põhjendada oma otsust see temalt sisse nõuda?
- b. Kas vastust küsimusele 2a võib mõjutada asjaolu, et võlgnikule endale anti enne talle tollimaksu summa teatamist tegelik võimalus oma seisukoht esitada?

- c. Kui vastus küsimusele 2a on jaatav, siis kumb on käendajat kahjustav otsus, millele peab eelnema võistlev menetlusetapp: kas tolli otsus teha tollimaksu kohta arvestuskanne ja teatada see maksusumma võlgnikule või otsus nõuda tollivõlg sisse käendajalt?

<sup>(1)</sup> EÜT 1992, L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

<sup>(2)</sup> ELT 2009, L 324, lk 23.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Minden (Saksamaa) 7. juunil 2022 – J.B., S.B.,  
F.B. versus Bundesrepublik Deutschland**

**(Kohtuasi C-364/22)**

(2022/C 340/24)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Minden

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* J.B., S.B., F.B.

*Vastustaja:* Bundesrepublik Deutschland

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2013/32/EL <sup>(1)</sup> artikli 33 lõike 2 punkti d tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune liikmesriigi õigusnorm, mille kohaselt tuleb täiendav rahvusvahelise kaitse taotlus vastuvõetamatuse tõttu tagasi lükata hoolimata sellest kas asjaomane taotleja on pärast rahvusvahelise kaitse taotluse tagasilükkamist ja enne täiendava rahvusvahelise kaitse taotluse esitamist oma päritoluriiki tagasi pöördunud?
2. Kas esimesele küsimusele vastamisel on vahet, kas asjaomane taotleja saadeti tema päritoluriiki tagasi või pöördus ta sinna vabatahtlikult tagasi?
3. Kas direktiivi 2013/32/EL artikli 33 lõike 2 punkti d tuleb tõlgendada nii, et see ei luba liikmesriigil täiendavat rahvusvahelise kaitse taotlust vastuvõetamatuse tõttu tagasi lükata, kui varasema taotluse osas tehtud otsusega ei langetatud küll otsust täiendava kaitse seisundi andmise kohta, kuid hinnati tagasisaatmise keeldude olemasolu ning see hindamine on sisu poolest sarnane hindamisega, mis viiakse läbi täiendava kaitse seisundi andmise korral?
4. Kas tagasisaatmise keeldude olemasolu hindamine ja hindamine, mis viiakse läbi täiendava kaitse seisundi andmise korral, on sarnased, kui tagasisaatmise keeldude hindamisel tuli kumulatiivselt kontrollida, kas asjaomast taotlejat, ähvardab riigis, kuhu ta tagasi saadetakse,
  - a) konkreetne oht sattuda piinamise või ebainimliku või väärikut alandava kohtlemise või karistamise ohvriks,
  - b) surmanuhtlus või hukkamine,
  - c) Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (EIÕK) rikkumine või
  - d) tõsine konkreetne oht tema tervisele, elule või vabaduselevõi
  - a) ähvardab teda tsiviilisikuna tõsine individuaalne oht tervisele või elule rahvusvahelise või riigisisese relvastatud konflikti tõttu?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT 2013, L 180, lk 60).