

3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 9 lõiget 2 ja artikli 9 lõike 3 punkti a tuleb tõlgendada nii, et juhul, kui kaubamärk on autoosa väliskuju detail ja kuivõrd määruses 2017/1001 puudub asjakohane vaste nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduste kohta artikli 110 lõikes 1 ⁽²⁾ sätestatud parandamisega seonduvale tingimusele, ei täida kaubamärk sellises olukorras päritolu tähistamise ülesannet?
4. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 9 lõiget 2 ja artikli 9 lõike 3 punkti a tuleb tõlgendada nii, et juhul, kui kaubamärgi kinnitusdetail, mis on kaubamärgiga identne või segiaetavalt sarnane, on autoosa väliskuju detail ja kuivõrd määruses 2017/1001 puudub asjakohane vaste nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduste kohta artikli 110 lõikes 1 sätestatud parandamisega seonduvale tingimusele, ei saa kinnituselementi käsitleda päritolu tähistamise ülesannet täitva kaubamärgina isegi juhul, kui see on kaubamärgiga identne või segiaetavalt sarnane?

⁽¹⁾ ELT 2017, L 154, lk 1.

⁽²⁾ EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 23. mail 2022 – f6
Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG versus Hauptzollamt Bielefeld**

(Kohtuasi C-336/22)

(2022/C 318/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Vastustaja: Hauptzollamt Bielefeld

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2008/118/EÜ ⁽¹⁾, mida on muudetud direktiiviga (EL) 2019/475 ⁽²⁾, artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi riigisisised õigusnormid, mis käsitlevad kuumutatava tubaka maksustamist tubakaaktsiisiga ja mis näevad aktsiisiumma arvutamisel ette, et lisaks piibutubaka suhtes kehtivale aktsiisimäärale tuleb tasuda lisamaks, mis moodustab 80 % sigarettidelt tasutavast aktsiisiummast, millest on maha arvatud piibutubakalt tasutav aktsiisiumma?
2. Juhul kui kuumutatavalt tubakalt tasutav lisamaks ei ole direktiivi 2008/118 artikli 1 lõike 2 tähenduses täiendav kaudne maks, millega erieesmärkidel maksustatakse aktsiisikaupa: Kas direktiivi 2011/64/EL ⁽³⁾ artikli 14 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi riigisisised õigusnormid, mis käsitlevad kuumutatava tubaka maksustamist tubakaaktsiisiga ja mis näevad aktsiisiumma arvutamisel ette, et lisaks piibutubaka suhtes kehtivale aktsiisimäärale tuleb tasuda lisamaks, mis moodustab 80 % sigarettidelt tasutavast aktsiisiummast, millest on maha arvatud piibutubakalt tasutav aktsiisiumma?

3. Juhul kui kuumutatavalt tubakalt tasutav lisamaks ei ole direktiivi 2008/118 artikli 1 lõike 2 tähenduses täiendav kaudne maks, millega erieesmärkidel maksustatakse aktsiisikaupa: Kas nõukogu 21. juuni 2011. aasta direktiivi 2011/64/EL artikli 14 lõike 1 esimese lõigu punkti b ja lõike 2 esimese lõigu punkti c tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi riigisisised õigusnormid, mis käsitlevad kuumutatava tubaka maksustamist tubakaaktsiisiga ja mis näevad aktsiisi arvutamisel ette, et see arvutatakse väärtuselise aktsiisi määra ning tubakarullide kaalul ja arvul põhineva koguselise määra alusel?

- (¹) Nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ (ELT 2009, L 9, lk 12).
- (²) Nõukogu 18. veebruari 2019. aasta direktiiv, millega muudetakse direktiive 2006/112/EÜ ja 2008/118/EÜ seoses Itaalia Campione d'Italia haldusüksuse ja Itaaliale kuuluva Lugano järve osa lisamisega liidu tolliterritooriumi hulka ja direktiivi 2008/118/EÜ territoriaalsesse kohaldamisalasse (ELT 2019, L 83, lk 42).
- (³) Nõukogu 21. juuni 2011. aasta direktiivi tubakatoodetele kohaldatava aktsiisi struktuuri ja määrade kohta (ELT 2011, L 176, lk 24).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Itaalia) 30. mail 2022 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato versus Comune di Ginosa

(Kohtuasi C-348/22)

(2022/C 318/41)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vastustaja: Comune di Ginosa

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiiv 2006/123 (¹) kehtib ja on liikmesriikidele siduv või, kuna tegemist on ühtlustamist käsitleva direktiiviga, mis on vastu võetud ainult häälteenamusega, mitte ühehäälselt, on see vastuolus [Euroopa Liidu toimimise lepingu] artikliga 115?
2. Kas nn Bolkesteini direktiiv 2006/123 vastab objektiivselt ja abstraktselt piisavalt üksikasjaliku õigusakti miinimumnõuetele ega jäta seega liikmesriigi seadusandjale vähimatki kaalutlusruumi, mistõttu võib asuda seisukohale, et see ei vaja rakendusmeetmeid ja on vahetult kohaldatav?
3. Juhul kui leitakse, et direktiiv 2006/123 vajab rakendusmeetmeid, kas siis on riigisiseste õigusaktide pelk välistamine või üksnes ennetav kohaldamata jätmine kooskõlas õiguskindluse põhimõttega ka sel juhul, kui liikmesriigi kohtul ei ole võimalik tõlgendada neid kooskõlas liidu õigusega, või vastupidi, ei tohi ega saa sellisel juhul kohaldada riigisisest õigust, ilma et see piiraks [Euroopa Liidu] õiguses sätestatud konkreetsete sanktsioonide kohaldamist selle eest, et riik ei täida oma ühinemislepingust (artikkel 49) tulenevaid kohustusi või direktiivi rakendamata jätmise eest (rikkumismenetlus)?
4. Kas direktiivi 2006/123 artikli 12 lõigete 1, 2 ja 3 vahetu õigusmõju tähendab seda, et direktiiv ei vaja rakendusmeetmeid või on vahetult kohaldatav või tuleb sellise ühtlustamise direktiivi raames, nagu kõnealune („kui tuleb lähtuda sellest, et direktiivi artiklid 9–13 näevad ette ammendava ühtlustamise vastavalt nn Promoimpresa kohtuotsusele“), pidada seda ettekirjutuseks riigile võtta vastu ühtlustamismeetmed, mis ei ole üldised, vaid on sisuliselt siduvad?