

### Eelotsuse küsimused

Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000,<sup>(1)</sup> artikli 1 lõike 1 punkti a, artikli 2 punkti 4, artikli 21 lõike 1 ja artikli 46 tõlgendamise kohta esitatakse järgmised küsimused:

1. Kas abielu lahutamise puhul Hispaania Código Civil artiklite 82, 87, 89 ja 90 alusel on tegemist lahutust käsitleva kohtuotsusega Brüsseli IIa määruse tähenduses?
2. Kui eelmisele küsimusele tuleb vastata eitavalt: kas abielu lahutamist Hispaania Código Civil artiklite 82, 87, 89 ja 90 alusel tuleb käsitada vastavalt Brüsseli IIa määruse artikli 46 sätetele, mis puudutavad autentseid dokumente ja kokkuleppeid?

<sup>(1)</sup> EÜT 2003, L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola) 5. mail 2022 – ZL, KU, KM versus Provident Polska S.A.

(Kohtuasi C-321/22)

(2022/C 318/37)

Kohtumenetluse keel: poola

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

### Põhikohtuasja pooled

Hagejad ja vastuhagi kostjad: ZL, KU, KM

Kostja ja vastuhagi hageja: Provident Polska S.A.

### Eelotsuse küsimused

1. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes<sup>(1)</sup> artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see võimaldab tunnistada ebaõiglaseks sellised lepingutingimused, mis näevad ettevõtjale ette lepingutasu või muu teenustasu tema osutatava teenusega võrreldes ilmselgelt ülemäära suures summas?
2. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 7 lõiget 1 ja tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid või nende tõlgendus kohtupraktikas, mille kohaselt on tarbija poolt ettevõtja vastu esitatud hagi, milles tarbija nõuab ebaõiglaseid lepingutingimusi sisaldava lepingu või selle osa tühisuse tuvastamist või kehtetuks tunnistamist, rahuldamise tingimuseks tarbija põhjendatud huvi olemasolu?
3. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ning tõhususe, proportsionaalsuse ja õiguskindluse põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et need võimaldavad asuda seisukohale, et laenuleping, mille ainuke laenu tagasimaksmist käsitlev lepingutingimus tunnistati ebaõiglaseks, ei saa pärast selle tingimuse väljajätmist enam olla siduv ja on seega tühine?

<sup>(1)</sup> EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poola) 13. mail 2022 – Z. sp. z o.o. versus A. S.A.

(Kohtuasi C-326/22)

(2022/C 318/38)

Kohtumenetluse keel: poola

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Z. sp. Z o.o.

Kostja: A. S.A.

### Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ<sup>(1)</sup> artikli 16 lõiget 1 tuleb Euroopa Liidu õiguse tõhususe põhimõtte kontekstis tõlgendada nii, et tarbija või ettevõtja, kellele tarbija on oma sellest direktiivi sättest tulenevad õigused üle andnud, võib nõuda selle õigusnormi alusel krediidiandjalt lepingu eksemplari (ja lepingu osaks olevaid eeskirju) ning teavet krediidi tagasimaksmise kohta, mis on vajalik, et kontrollida, kas summad, mis maksti tarbijale seoses krediidi ennetähtaegse tagasimaksmisega tagasi proportsionaalse osana krediidi kogukulust, olid õigesti arvatud, ning et esitada hagi ülaltoodud summade tagasinõudes?

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 133, lk 66.

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 23. mail 2022 – Audi AG versus GQ

(Kohtuasi C-334/22)

(2022/C 318/39)

Kohtumenetluse keel: poola

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Audi AG

Kostja: GQ

### Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu<sup>(1)</sup> kaubamärgi kohta artikli 14 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et see välistab kaubamärgi omaniku või kohtu võimaluse keelata kolmandal isikul kasutada kaubandustegevuses auto varuosaga (radiaatori kate / võre) seoses tähist, mis on ELi kaubamärgiga identne või segiaetavalt sarnane, kui iseenesest on see tähis autotarviku (ELi kaubamärki kujutav embleem) kinnitusdetail, ja

— kui ELi kaubamärki kujutavat originaalembleemi on tehniliselt võimalik paigaldada auto varuosale (radiaatori kattele / võrele), ilma et sellel osal oleks kujutatud tähist, mis on identne või segiaetavalt sarnane ELi kaubamärgiga;

või kui

— tehniliselt ei ole võimalik paigaldada ELi kaubamärki kujutavat originaalembleemi auto varuosale (radiaatori kattele / võrele), ilma et sellel osal oleks kujutatud tähist, mis on identne või segiaetavalt sarnane ELi kaubamärgiga?

— kui vastus punkti a mistahes küsimusele on jaatav

2. Milliste kriteeriumide alusel saab seda laadi juhtudel kindlaks määrata, kas kaubamärgi kasutamine on kooskõlas ausa tööstus- või kaubandustavaga?